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**שיעור א' פתיחה**

**הרחקות מאשתו נדה ומעריות**

א) עניני עריות הם מהאיסורים החמורים בתורה, והלא כל קדושת ישראל תלויים בהם, וכמש"כ בסוף פרשת עריות [בסוף קדושים] "והייתם לי קדשים כי קדוש אני ה' ואבדיל אתכם מן הוגים להיות לי". ומשמע בפסוק שחיוב זה תכליתו להיות מתדמה להקב"ה וקדושתו כביכול "כי קדוש אני". וכן הוא בריש פרשת קדושים "קדושים תהוי כי קדוש אני ה'". וברש"י שם שהכוונה שיהיו פרושים מן העריות, "שכל מקום שאתה מוצא גדר ערוה אתה מוצא קדושה". וצ"ע קדושה זו מה היא. ועי' בסוף פרשת מצורע "והזרתם את בני ישראל מטמאתם" וידוע דרשת חז"ל שזה אזהרה לפרוש מאשה סמוך לווסתה. אלא שא"כ צ"ע המשך הפסוק "ולא ימותו בטמאתם בטמאם את משכני אשר בתוכם" שלכאורה קאי רק על ביאת מקדש בטומאה. ועי"ש בהעמק דבר דברים נפלאים "בטמאם את משכני, היינו האדם עצמו שהוא משכן לשכינה מצד שהוא צלם אלקים ובאשר בועל נדה נעשה כטומאה היוצא מגופו..וכו'". היינו שאנו מצווים להיות קדושים כדי להיות כלי קיבול להשראת השכינה כראוי, ולצלם אלקים אשר בתוכינו. קדושים תהיו, כי קדוש אני ה'. ועל כן עשה התורה משמרת למשמרתו ואסר ג"כ קריבה לעריות שלא בא לידי חטא, ועל זה הוסיפו חז"ל עוד גדרים וסייגים לשמור על קדושת ישראל.

ב) ובאשתו נדה החמירו חז"ל אפי' יותר משום שלבו גס בו באשתו, ועוד שמותר להתייחד עמה, ולכן עלול לבא לידי חטא. ובאמת בעניני הרחקות נדה מצינו חומרות גדולות בדברי רבותינו, שבדורינו לא שמענו מהם. עי' רמב"ן [תזריע יב'-ד'] "שינדוה וירחקוה כל בנ"א, והאנשים ונשים ירחקו ממנה ויושבת בדד, לא תספר עם בנ"א, כי גם דיבורא טמא אצלם, והעפר אשר תדרוך טמא להם כעפר רקב עצמות המת...ואף מבט שלה מוליד היזק", וכן ברמב"ן פ' ויצא [לא'-לה'] מביא ברייתא על דרך זו (שלא נמצא אצלינו). וכן ברמב"ן פ' אחרי [יח'-יט'"] "ותהי נדחה עליו, כי רעתה רוע מתדבק...שהיא כשרץ וכאיש המצורע אשר טומאה להם בגופם". ועי' בשו"ת חת"ס (או"ח כג') שמביא מההפרי חדש [סי' קכ"ח-ל'] בשם הר"ח, דכהן הנכנס לאהל נידה לא יעמוד לברך העם, עי"ש.

ג) ובשיעורי שבט הלוי [נדה] בפתיחה ביאר הא דאנו לא נוהגין כל הני הרחקות, משום דהם רק בימי זיבת הדם ממש, וא"כ היה צריך לחלק בין ימים אלו לימי ליבון [ז' נקיים] ויכול לבוא לידי מכשול, על דרך מש"כ בריב"ש סי' תכ"ה שלא לטבול ב' טבילות.

ועוד נראה בזה דברמב"ן הל' נדה איתא שבעניני הרחקות נאמר הכלל 'כל המרבה הרי זה משובח', ומאידך ברא"ש [קיצור הלכות בסוף המס'] נקט דכלל דיני הרחקה הוא להרחיק "קצת" מאשתו בימי טומאתה, וכן עי' בפלתי סי' קצ"ה ס"ק א' בסופו "שאין אסור שום קירוב דעת, רק קירוב דעת בנגיעת דברים המביאים לידי קירבה דג"ע ולא תוסיפו פן תגרעו ח"ו".

ד) וגם לעומת דברי הרמב"ן על התורה הנ"ל, עי' בש"ע סעיף ט' שאף שזה היה בקושי חז"ל התירו לאשה נידה להתקשט לבעלה. ועי"ש בתוה"ש ס"ק יא' דהלא "עיקר הטעם דנדה לשבעה הוא כדי שלא יהא רגיל וקץ בה", והוא מהגמ' סוף פרק המפלת "ר"מ אומר מפני מה אמרה תורה נדה לשבעה, מפני שרגיל וקץ בה אמרה תורה תהא טמאה ז' ימים כדי שתהא חביבה על בעלה כשעת כניסתה לחופה". ולכן אין לה להתגנות על בעלה שהוא היפך כוונת התורה בדין זה.

ה) ועוד יש להעיר דבב"י סי' קצ"ה ביאר הא דהרמב"ם לא הביא היתר מזיגה בשינוי מהגמ' כתובות סא'. וביאר דהתירים אלו אינו "אלא לאדם גדול דומיא דהנך רבנן שהיו זהירים וחרדים לדבר ה' ביותר ולא יבואו לחטוא אבל לא לשאר כל אדם". ומאידך גיסא מצינו דברים הפוכים ברא"ה בבדק הבית [שער הפרישה סוף פ"ד ד"ה ולישנא] "אדרבא ת"ח אסור טפי ליחודי כדקי"ל (סוכה נב.) כל הגדול מחבירו יצרו גדול מחבירו" (עי"ש לגבי יחוד עם אשה האסורה מחשש דם חימוד).

ו) ועי' ש"ך ס"ק יא' שמביא הא דמותר איש לישון עם אשתו נידה בכילה אחת מהא דעירובין סג: "נשי עמי תגרשון מבית תענוגיה (מיכה ב'-ט'), זה הישן בחדר שאיש ואשתו ישנים שם ואפילו אשתו נידה". ועי' ערוה"ש סעיף טז' "וגם דברי צניעות שבין איש לאשתו אין יכולין לדבר ומצטערים מזה, ועוד דדרך כבוד הוא לאשה כששוכבת בחדר בעלה (רבינו יהונתן ומהרש"א) דיכולים ליהנות זה מזו וזו מזה בראייה..ומותר להסתכל בה במקומות הגלויים שבה אע"פ שנהנה בראייתה". [וע' דרכי משה או"ח תרל"ט–ג' שמביא הגמ' עירובין הנ"ל ליישב המנהג שאין ישנים בסוכה בלא אשתו, ע"ש.]

ז) וצ"ע בכל הני משמעות הנראות סותרות אלו לאלו. ונראה דכלל הדברים הוא שכל מה שהוא מדינא דגמ' וש"ע אין לזוז ממנו כחוט השערה, אבל ביותר מזה צריך לשקול במאזני צדק שלא יהיה חומרתו קולתו ולא קולתו חומרתו, והכל לפי הענין והמצב והזמן. ולכן יש צורך גדול לברר בענינים אלו מהו עיקר דינא דגמ' וש"ע ומהו חומרות האחרונים וכדו'. וכן לבאר מה הוא דין דאורייתא ומהם איסורים מדרבנן.

ח) והנה, גזירות הרחקת נדה כגון מזיגת הכוס, הצעת המטה, ורחיצה הם איסורים דרבנן שהוסיפו חז"ל לעשות משמרת שלא יבא לידי תקלה. אבל באמת יסוד דין הרחקה מאשתו נדה הוא בפרשת הרחקה מכל עריות שהוא נוגע לאיסורים מדאורייתא. והם ההלכות שנתבארו בש"ע אבה"ע סי' כא', שהם הלכות הרחקה מכל העריות. ושם מבואר שחוץ מהרחקות הנאמרו לכל העריות, נחלקו הראשונים האם ההרחקות שהוזכרו לגבי נדה [מזיגת הכוס וכדו'] שייכים גם לשאר נשים או דווקא לאשתו נדה, והובאו שם ב' הדעות בש"ע [ודין זה יתבאר בהמשך השיעורים בעז"ה].

ט) וקודם שמגיעים לדון בדיני הרחקות דרבנן שנתקנו דווקא לאשתו נדה, מבואר בסי' כא' שם כמה הרחקות שהם שייכים לכל ערוה דעלמא [ויש מהם שהם איסורי תורה]. והם איסור הרהור, שחוק וקלות ראש, נגיעה, הסתכלות, שמיעת קולה, והרחת בשמים שעליה. ויש לברר אלו הם שייכים רק לנשים דעלמא ואלו ששייכים גם לאשתו נדה. ונבאר כל א', שורש איסור ופרטי דיניו.

**איסור הרהור**

י) בשו"ת אג"מ [אבה"ע א'-סט'] ביאר שיש ב' איסורים בהרהור. בגמ' ע"ז דף כ: הגמ' דורשת מהפסוק "ונשמרת מכל דבר רע" שלא יהרהר אדם ביום ויבא לידי הרהור בלילה. וזה האיסור הוא רק משום החשש שמביא לידי טומאת קרי. ועוד יש איסור של "לא תתורו אחרי לבבכם ואחרי עיניכם", ע"פ הגמ' ברכות יב: "אחרי עיניכם זה הרהור עבירה". והוא איסור דומיא דמה שכתוב בקרא "אחרי לבבכם" שהוא איסור הרהור ע"ז. ועל זה נענש על עצם ההרהור מצד עצמו, ולא משום שמביא לידי עבירה אחרת. ועי' בחכמת שלמה בסי' כא' שם שנתקשה בזה[[1]](#footnote-1) מהגמ' בספ"ק דקדושין שמשמע שרק מחשבת ע"ז בלבד יש איסור בהרהורו ולא בשאר איסורים. וכבר תי' זה באג"מ שם שכוונת הגמ' שם הוא שרק בע"ז הוא שמחשבה נחשב כמעשה ולכן נענש שם עונש מיתה, אבל עבירה יש גם בהרהור זנות. ונ"מ בזה שכיון שאיסור לא תתורו הוא על עצם מחשבת מעשה עבירה דזנות, לכן דין זה הוא איסור גם לנשים[[2]](#footnote-2). וכן מפורש בחינוך [מצוה שפ"ז] ומביאו באג"מ שם. אבל "ונשמרת" הוא לא להרהר ולא להסתכל בשום דבר שיכול לגרום לו טומאה [וזה לא שייך בנשים]. ועי' בב"ש ס"ק ב' שגם הרהור בפנוי' [שאינה ערוה כלל] אסור מה"ת. וה"ה במי שאין לו פס בסלו והרהור באשתו יכול לגרום לו טומאה, יש איסור בזה אפילו לגבי אשתו טהורה, אלא שבד"כ אין חשש בזה ולכן לא מצינו איסור זה בהרחקות אשתו נדה.

**איסור הסתכלות**

יא) ושם בגמ' ע"ז כ. מבואר שמשום האי קרא "ונשמרת" יש גם איסור להסתכל בנשים וכדאיתא בגמ' "שלא יסתכל באשה נאה ואפי' פנוי', באשת איש ואפי' מכוערת". ומשמע שגם בזה יש איסור מה"ת. אולם עי' ברמב"ם ריש פ' כא' מהל' איסורי ביאה, ובהל' א' שם מביא איסור דאורייתא של "לא תקרבו לגלות ערוה" שהוא לדעתו בחיבוק ונישוק עריות ולוקין על זה מלקות ארבעים מן התורה. ובהל' ב' מביא הך דין של הבטה באשה עם עוד איסורים של קול אשה, קלות ראש, הרחת בשמיה וכו'. ולשונו בזה שהוא "אסור" משמע מדרבנן. וכן ממה שכתב שחייב באלו רק מכות מרדות מדרבנן. וכן הוא בב"ש ס"ק ב' ובמגיד משנה שלדעת הרמב"ם הוא רק מדרבנן, ונראה שלדעתו הלימוד מ'ונשמרת' הוא רק אסמכתא. אלא שהב"ש מביא מרבנו יונה שיש בהסתכלות בערוה איסור דאורייתא משום "לא תתורו". והסתכלות בפנויה [שאינה נדה] שאינה ערוה הוא אסור מדברי קבלה ע"פ הפס' באיוב [לא'-א'] "ברית כרתי לעיני, ומה אתבונן על בתולה". ופנויות דידן משהגיעו לגדלות הם נדות, וערוה גמורה.

יב) ולכאורה צ"ע, דאם יש איסור הסתכלות בערוה, הלא אשתו נדה ערוה עליו. ומ"מ מצינו שהסתכלות באשתו נדה מותרת. כמבואר ביו"ד סי' קצ"ה סע' ז' ובאבה"ע סי' כא' סע' ד'. והוא ע"פ הגמ' נדרים שאסור באשתו נדה רק להסתכל בעקבה, ולרוב ראשונים הכוונה הוא לכל מקומות שדרכם להיות מכוסים ולא רק מקום הטינופת כדמשמע בגמ' [וי"א רק מקום ערוה]. אבל מקומות הגלוים מותר לו להסתכל וגם ליהנות מראיה זו, כמבואר בש"ע והוא מהרמב"ם. ולא עוד אלא מבואר בסי' קצ"ה סע' ט' שמותר לאשה להתקשט עצמה גם תוך ימי טומאתה. והוא מהגמ' שבת סד: שדעת ר"ע שם שהתירו כדי שלא תתגנה על בעלה. ובשו"ת דברי מלכיאל [ח"ה סי' קג'] לומד שזה חיוב להתקשט כדי שלא תתגנה על בעלה.[[3]](#footnote-3) ובכל אופן ודאי הכוונה שהבעל יראה את זה גם בימי נדותה ונהנה מזה ומ"מ מותר [והמ"מ מוכיח כל היתר הסתכלות באשתו מגמ' זו]. וגדולה מזו מצינו, עי' בפתחת"ש קצ"ה ס"ק ב' שמביא מהנוב"י [יו"ד סי' קכ"ב] שאשה שאין לה מישהו לעמוד ולהשגיח על טבילתה, מותר לו לבעל לעשות כן בשבילה. ואיך התירו איסור הסתכלות.

יג) והביאור בזה, דכל איסור הסתכלות זו אינו איסור עצמי משום הראיה עצמו, אלא משום שיגרום לו לבא לידי מכשול של הרהור או עבירה. ולא מיבעי להשיטות שזה איסור מדרבנן, י"ל כן שלא גזרו היכא שאין חשש תקלה. וכן מפורש ברמב"ם וש"ע שההיתר באשתו נדה הוא משום שיש לה היתר לאחר זמן ולא יבא בזה לידי מכשול. ובהל' כא' מבואר ברמב"ם שאיסור הסתכלות הוא משום "שיבא לידי הרהור", וכן הוא בסי' כא' סע' א'. אלא אף לדעת הר' יונה שיש בזה איסור של לא תתורו, ג"כ נראה שאיסור זו הוא רק כנ"ל באופן שיכול לגרום לידי מכשול. וכן מבואר ברמב"ם הל' תשובה [ד'-ד'-ג'] "המסתכל בעריות מעלה על דעתו שאין בכך כלום שהוא אומר וכי בעלתי או קרבתי אצלה, והוא אינו יודע שראיית העיניים עון גדול שהיא גורמת לגופן של עריות שנא' ולא תתורו אחרי לבבכם ואחרי עיניכם", וכעין זה בר"מ הל' ע"ז [ב'-ג'].[[4]](#footnote-4)

יד) ולפי"ז יש ליישב עוד צ"ע בדינים אלו. דבסי' כא' לגבי הרחקות משאר עריות מביא המחבר מהרמב"ם איסור שמיעת קול אשה [ע"פ גמ' ברכות כד.], ואיסור הרחת בשמים שעליה [ע"פ גמ' שבת סב:]. ובסי' קצ"ה דינים אלו אינם מובאים לגבי אשתו נדה בש"ע. ומ"מ הפוסקים כן מביאים להחמיר באשתו נדה. בפתחת"ש בסע' א' מביא בשם הברכ"י להחמיר בבשמים. ובפתחת"ש בסע' ז' מסתפק בדין קול זמר של אשתו נדה, ונטיית הפוסקים להחמיר בזה. והעיר בס' פרדס רימונים, שהלא לשון המחבר בסי' כא' הוא שאסור להביט בשאר נשים "ואפילו להריח בבשמים שעליה אסור". ומשמע שאיסור הרחה הוא יותר קל מהבטה [ולכן הוא יותר חידוש לאוסרו]. וא"כ אם אנו מתירים להסתכל באשתו לכאו' כ"ש שיש להתיר הרחה הקל ממנו. וכעין זה הוא העיר גם לגבי קול שאם מתירין הסתכלות כ"ש שמיעת קולה.

טו) והביאור בזה הוא כנ"ל, שאה"נ לגבי נשים דעלמא הסתכלות בה ליהנות הוא יותר חמור מלהריח בה [בלי הסתכלות], וכן מלשמוע קולה, והלא אחרי עיניכם כתיב. אבל לגבי אשתו הלא הדבר שהוא היותר רגילות אצלו הוא הסתכלות באשתו במקומות מגולים, ולכן אין בזה חשש מכשול כלל.[[5]](#footnote-5) אבל ריח בשמיה וקול זמרה גם מאשתו אפשר לגרום לו הרהורים ומכשול.[[6]](#footnote-6) ואה"נ שמסתבר מה שכתב הפרד"ר בסע' ז' שקול זמר שהוא רגיל בו דינו כמקומות מגולים ומותר לשמוע לה. וכן ראיתי שנקט כן לדינא הגריש"א שליט"א [עי' משמרת טהרה בסוף כרך ב'].

טז) ולפי"ז מסתבר טובא דברי האג"מ [יו"ד ב'-עה'] שגדר מקומות מכוסים לגבי אשתו נדה אינו תלוי בהלכות דבר שבקדושה. אלא כל שהיא רגילה ללכת בו מגולה בתוך הבית, די בזה להגדירה כמגולה ומותר להסתכל בו. והוא כנ"ל שכל כה"ג אין חשש מכשול שהלא רגיל בה טובא.[[7]](#footnote-7) ואה"נ שהכל לפי הענין ומי ששייך שיגרום לו מכשול או הרהורים צריך להתרחק לפי הצורך.

יז) והנה, עד כה דברנו על איסור הסתכלות של "להביט ביופיה" [לשון הר"מ ומחבר], ובפשוטו האיסור בזה הוא משום "ונשמרת" שלא יבא לידי טומאה בלילה. וכמו שכתב הר"מ להדיא לגבי הסתכלות בעומד על הכביסה ובבגדי צבעונים. ועי' באג"מ [אבה"ע א'-נו'] שמפלפל בדעת הרמב"ם שאולי הבטה ביופיה הוא איסור לא תקרבו מדרבנן. ומ"מ נוטה לומר שהוא משום "ונשמרת" דבלי נגיעה לא שייך איסור קורבה.

אבל נתקשה בזה ממה דאיתא בסנהדרין עה. שמי שהעלה לבו טינא אין לו להציל עצמו ע"י שמסתכל באשה ערומה ומדבר עמה אחורי הגדר. דאם אין כאן לאו דלא תקרבו למה חייב למות על זה. ומצדד לומר שבמעשה הכנה לזנות ממש יש "לא תקרבו" גם בלי נגיעה. ואף נוטה לומר כן בדעת הר"ן שנקט שדברים אלו אינם ג"ע ממש אבל עובר בהם בלאו דלא תקרבו [והובא בב"ש ריש סי' כ']. והגדר בזה, שהרמב"ם וש"ע אוסרים שחוק וקלות ראש, וכן הוא בסי' קצ"ה באשתו נדה. וביאר הרמב"ם שאסור "שמא ירגיל לעבירה" שאלו הם דברים שגורמים ליכשל באיסורים מתוך הקלות ראש. ולכן אסור מדרבנן משום הרחקה. אבל לעמוד ערומה להתרפאות הוא מעשה הכנה לזנות ממש ומקרב עצמו לגלות ערוה, ולכן יש בזה משום לא תקרבו.

יח) וכמו שבארנו לעיל לגבי גדר מקומות מגולים, נראה שה"ה לגבי גדר שחוק וקלות ראש, שהכל תלוי במה שהוא אדם. ולכן נראה שכל הפרטים שנשנו בזה בספרי זמנינו הם אך למותר. דמה שהוא קלות ראש לזה הוא כובד ראש לזה. וכל א' צריך ללכת כפי רוחו לשמור על אהבה וחיבה וליזהר מליכנס לענינים של הרגל וקלות יתר, והדברים ידועים.[[8]](#footnote-8)

**הרחקות שיעור ב'**

**סי' קצ"ה סעיף ב', טו'-יז'**

**איסור נגיעה באשתו נדה ובשאר עריות**

 **א)** גמ' שבת יג. "איבעיא להו נדה מהו שתישן עם בעלה היא בבגדה והוא בבגדו" ומסיק הגמ' לאסור מקרא דיחזקאל (יח') "ואת אשת רעהו לא טמא ואל אשה נדה לא תקרב" מה אשת רעהו הוא בבגדו והיא בבגדה אסור אף אשתו נדה הוא בבגדו והיא בבגדה אסורה.[[9]](#footnote-9) וממשיך הגמ' שכל זה הוא דלא כר' פדת שלומד מהקרא (ויקרא יח) "לא תקרבו לגלות ערוה" "שלא אסרה התורה אלא קירבה של גילוי עריות בלבד. ונחלקו הראשונים בביאור מחלוקת חכמים ור' פדת. ברש"י סוף העמוד ביאר דלכ"ע הוא בבגדו והיא בבגדה אינו אסור מה"ת ואין זה אסור אלא משום הרחקה והרגל דבר, אלא דחכמים סברי דלא רק תשמיש המטה אסור מה"ת אלא גם קירוב בשר ביניהם דהיינו שדרך הנאה ותאוה נכלל באסור דאורייתא דלא תקרבו[[10]](#footnote-10) ולכן יש מקום לגזור איסור דרבנן על יותר מזה דהיינו הוא בבגדו והיא בבגדה, אבל ר' פדת סבר ד"לא תקרבו" שאסור מה"ת הוא "תשמיש ממש" (לשון רש"י) ולשיטתו הגזירה דרבנן הוא על מה שנחית חד דרגא מהדאורייתא דהיינו קירוב בשר ממש. אבל לדעת ר' פדת אין לנו מקום לגזור על הוא בבגדו והיא בבגדה דהוא רחוק מהעיקר האסור מדאורייתא.[[11]](#footnote-11) ולכן לר' פדת הוא בבגדו והיא בבגדה דאיכא שינוי ודעות הוא באמת מותר אפי' מדרבנן. הא קמן שלרש"י הוי מח' חכמים ור' פדת בנגיעה דרך חיבה ותאוה כגון חיבוק ונישוק וכדו' אי הוי איסור דאורייתא (לא תקרבו) או אסור מדרבנן בלבד. וכן הוא בשו"ת ריב"ש (סי' תכ"ה) שחיבוק ונישוק וכדו' הוי אסור דאורייתא וביאר משום משום דלא קי"ל כר' פדת. מבואר שבזה פליגי ר' פדת וחכמים, ועי"ש שלומד דכך הוא כוונת הרמב"ם במש"כ בסה"מ מצוה שנ"ג וביד ריש פ' כא' מאיסורי ביאה דנגיעה דרך תאוה וחשק הוי אסור דאורייתא, ולוקין עליו מלקות המ"ת. ועל דרך זה ברשב"א שו"ת מיוחסות סי' קכ"ז (הובא דבריו בב"י ס"ס קצ"ה) שאוסר משוש הדפק לאשתו נדה חולה משום דשייך שכל קירבה כזו הוי איסור דאורייתא, וממשיך שם בתשובה דאף "לכשתמצא לומר" דקי"ל כר' פדת ועולא דאינו אסור אלא מדרבנן, מ"מ יש לאסור, עי"ש. מבואר כנ"ל דקירבה לעריות פליגי ר' פדת וחכמים אי הוי מה"ת או מדרבנן.[[12]](#footnote-12) ולדינא הרשב"א מסתפק היכי קי"ל, ועי' לקמן מה שנתבאר בשיטת הרשב"א.

 **ב)** וכל זה דלא כדעת הרמב"ן שמשיג על הרמב"ם בספר המצות (שנ"ג) עי"ש באריכות שלומד דבין לחכמים בין לר' פדת כל קירבה לעריות אפי' דרך חיבה ותאוה אינו אלא אסור מדרבנן, ולכ"ע רק תשמיש ממש אסור מדאורייתא.[[13]](#footnote-13) וביאר שם [וכן בחי' הרמב"ן שבת יג.] דהחכמים שאסרו קירבה לאשתו נדה [וה"ה לכל עריות] מההיקש לאשת רעהו שהוא אסמכתא ואסור רק מדרבנן, ור' פדת שאמר "לא אסרה תורה" הכוונה שמותר לכתחילה ואין איסור קריבה כלל, ועי"ש דעדיין שייך חשש אחר משום הרגל דבר ועל זה לא דיבר ר' פדת, וזה ודאי אסור רק מדרבנן.

 **ג)** ועוד דעה שלישית מצינו בראשונים, עי' בריטב"א (החדשים שהם באמת מהריטב"א) בשבת יג. שביאר דהא דאמר ר' פדת "קירבה של ג"ע" הכוונה לקירוב בשר (ולא תשמיש ממש, ודלא כרש"י) שרק זה אסור מה"ת אבל הוא בבגדו והיא בבגדה אינו אסור אלא מדרבנן, משא"כ לדעת חכמים גם הוא בבגדו והיא בבגדה אסור מדאורייתא. ולפי"ז נגיעה בערוה דרך חיבה ותאוה הוי אסור מדאורייתא לכ"ע (ודברים של הרגל כמו הוא בבגדו והיא בבגדה פליגי ר' פדת וחכמים). וכדעת הריטב"א כן משמע מדברי המאירי, דבמס' ע"ז יז. נקט המאירי כר' פדת ועולא וז"ל "לא תקרבו לגלות ערוה, שהדבר מוכיח על קריבה שלא בכוונת גילוי ערוה שמותרת, מ"מ צריך אדם ליזהר על כל קריבה שבעולם, לך לך אמרינן לנזירא סחור סחור לכרמא לא תקרב" וזה על דרך לשון עולא בשבת יג. שסבר כר' פדת עי"ש. ומשמע דכל שאינו גילוי ערוה ממש אינו אסור מה"ת, ומאידך גיסא בסנהדרין סו. המאירי כותב כדעת הרמב"ם וז"ל "חו"נ בערוה מן העריות דרך תאוה והנאת קירוב בשר שנאמר לא תקרבו לגלות ערוה, לא תקרב לדבר המביא לידי כך". ויש לבאר דבריו על דרך הריטב"א דלעולם שאר קריבות הם אסורים רק מדרבנן כדעת ר' פדת אבל בקירוב בשר ממש לכ"ע אסור מדאורייתא, ודו"ק.

 **ד)** ומה שעלינו לברר הוא דעת הרשב"א והרמב"ם שהם המובאים לדינא בש"ע, וכמו שיתבאר. הבאנו לעיל דברי הרשב"א בשו"ת מיוחסות קכ"ז (והובא בב"י ס"ס קצ"ה) שאוסר משוש הדפק לאשתו נדה (שהוא לצורך רפואה) ושם בתשובה מסתפק אם זה אסור מדרבנן או מדאורייתא ותולה דבר זה במח' ר' פדת וחכמים[[14]](#footnote-14). והנה, משוש הדפק אינו נגיעה דרך חיבה ותאוה אלא הוא פעולת רפואה, ואעפ"כ תולה הרשב"א במח' הנ"ל אי הוי איסור דאורייתא או דרבנן, וזה דלא כהרמב"ן שחוץ מתשמיש הכל מדרבנן לכ"ע, וגם דלא כרש"י שרק קירוב בשר ממש דרך תאוה פליגי בו ר' פדת וחכמים. אלא משמע על דרך הריטב"א [חדשים] הנ"ל (ומשמעות המאירי) שקירוב בשר ממש אסור מה"ת לכ"ע ומח' חכמים ור' פדת הוא בדברי הרגל כגון הוא בבגדו והיא בבגדה או נשיקה אבי ידייהו (כהא דעולא בשבת יג.) ונסתפק הרשב"א היכי קי"ל, ולכן מסתפק במשוש הדפק שג"כ יש בו הרגל דבר (שנוגע בה להדיא בבשרה במשוש שאינו רק נגיעה בעלמא) אי הוי דאורייתא או דרבנן.

 ה) אמנם יש עוד תשובת הרשב"א בח"א סימן אלף קפ"ח שהשואל שם נקט שהל' דלא כר' פדת ועולא ולכן נתקשה דצ"ל אסור אפילו להושיט דבר לשום ערוה בלי שינוי, גם באחותו ובבתו[[15]](#footnote-15). ודוחה הרשב"א דבריו והעלה להתיר הושטה בשאר קריבות ועי"ש בריש התשובה שכותב "ואלא מיהו בכולהו אפשר דאינן אסורות בקריבה שאינה של גילוי עריות אלא מדרבנן ומשום הרגל עבירה וכדאמרינן התם אמר עולא...ולא אסרו אלא קריבה המביאה לידי הרגל...אבל בשאר נשים שאין לבו גס בהן בדברים אלו כגון הושטת כלי וכיוצא בו, אין בהם משום הרגל עבירה במי שאין לבו גס בה.[[16]](#footnote-16) ועי"ש שמסקנתו לדינא להתיר "הושטת כלי ושאר כל הדברים שאין בהן הרגל כל כך" בשאר נשים שאין לבו גס בהן. ויש לומדים שכאן הרשב"א פשט ספיקתו ונקט לדינא כר' פדת ולכן הקיל בהושטה. אמנם נראה דכשנדקדק בדבריו מבואר שדבריו באמת מתאימים לדבריו בשו"ת המיוחסות הנ"ל ובשניהם נסתפק בהכרעת מח' ר' פדת וחכמים. דכוונתו כאן בתשובה הוא שבריש דבריו בא לדחות דברי השואל שלפי דברו כל קירבה אסור בשוה בכל נשים, וביאר הרשב"א דאה"נ שאיסור תורה של 'לא תקרבו' שוה בכל נשים, אבל אפשר שקריבה שאינה של גילוי עריות הוי רק דרבנן משום הרגל דבר (ומשמע דקירוב בשר לא דיבר בו כלל דזה באמת קירבה של ג"ע ואסור מה"ת לכ"ע בכל אשה כנ"ל מהריטב"א). והביא דוגמא לזה, הוא בבגדו והיא בבגדה וגם נשיקה אבי ידייהו. ועל אלו דברים כתב 'אפשר', אבל לעולם לא פשט הך ספיקא ואה"נ גם למסקנא יש צד שהם דאורייתא (אי קי"ל כחכמים ולא כר' פדת). ועל זה מוסיף הרשב"א "וכן אפילו הושטת כלי" שיש בהם *חשש הרגל* גם זה אסרו, אבל זה ודאי מדרבנן דהוא חשש יותר רחוק להרגל דבר, ואין בו בעצם דברים המרגילים לערוה. ועי"ש בסוף התשובה (הבאתי דבריו לעיל) שרק בדברים אלו דהיינו "הושטת כלי ושאר כל הדברים שאין בהם *הרגל כל כך*" בזה היקל הרשב"א לשאר נשים דעל שאר נשים שאין לבו גס בהם אין חשש כלל בדברים אלו, ולא גזרו רבנן. אבל על שאר דברי הרגל (בגדו בגדה וכדו') עדיין יש חשש שהם אסורין מה"ת משום לא תקרבו ואסורין ג"כ בשאר נשים.

 **ו)** והנה, דברי רשב"א אלו מובאין לדינא בש"ע אבה"ע סי' כא' סעיף ה' שהרחקות שבין איש לאשתו נדה מותרין בשאר נשים[[17]](#footnote-17). ולפי הדברים הנ"ל לכאורה שפיר כתב שם בבאה"ט שזה רק בהושטה ואכילה מקערה אחת (שבזמניהם לא היה דבר שמביא להרגל כ"כ). אבל בהג' מלאכות שאשה נדה אסורה לעשות לבעלה המבוארים בכתובות סא. שהם מזיגת הכוס, הצעת המטה ורחיצה שיש בהם משום הרגל דבר ביותר, דברים אלו אסורים ג"כ בשאר נשים. אלא דיש לדון דאולי רק דברים שלהרשב"א הם ספק אסור דאורייתא של לא תקרבו אסורין בשאר נשים, ודברים אלו יש לומר דהם ודאי אסורין רק מדרבנן ואינם נכללין בספק הרשב"א, דהרשב"א מסתפק *בדברי הרגל,* וזה רק בדרך קורבה (שבזה פליגי ר' פדת וחכמים) כבגדו בגדה ונשיקה אבל דברים אלו שהם הרגל בלבד בלי שום נגיעה וקורבה יתכן שהם ודאי דרבנן ומותרין בשאר נשים, ועי' באוצר הפוסקים סי' כא' שהביא מהארץ צבי דסבר דגם ג' דברים אלו מותרין בשאר הנשים (וכסתימת הש"ע שלא חילק בזה).[[18]](#footnote-18)

 **ז)** אבל הא דמשוש הדפק (בתשובות מיוחסות) דהוי דרך **קירבה ונגיעה** לעולם מסתפק בו הרשב"א אי הוי מה"ת או מדרבנן, ומ"מ גם על הצד שאסור מדרבנן מסיק שם הרשב"א בתשובה לאסור לבעל לעשות כן לאשתו (ורק במקום סכנה יש נ"מ אי הוי דרבנן יש להתיר). ואיסור זה של משוש הדפק ג"כ הובא בש"ע סי' קצ"ה סעיף יז', אבל עי"ש בב"י שכל מה שהקיל הרשב"א במקום סכנה זה על הצד שמשוש הדפק הוי דרבנן (כנ"ל) אבל לדעת הרמב"ם שזה מדאורייתא אין להקל גם במקום סכנה. דהיינו שנקט בספק הרשב"א כדבר פשוט שהרמב"ם מחמיר בזה,[[19]](#footnote-19) דהיינו שפסק דלא כר' פדת (וכמש"כ בריב"ש סי' תכ"ה ובריטב"א ישנים יג.). ובש"ע סותם לאסור משוש ולא פי' מה הדין במקום סכנה, ונחלקו הפוסקים מה מסקנת הש"ע.[[20]](#footnote-20)

 **ח)** אמנם בדין זה של משוש הדפק משיג הרמ"א שע"פ מה שהתיר בסעיף טז' להתיר בעל לשמש אשתו נדה חולה ע"י נגיעה להשכיבה ולהקימה, כ"ש שמותר משוש הדפק[[21]](#footnote-21) (דהוי פחות הרגל מנגיעה דקימה ושכיבה, כ"ה בתה"ד סי' רנ"ב). וזה ע"פ מש"כ הרמ"א בדרכי משה קצ"ה אות ו' מהגש"ד (סי' יח' ד"ה כתב) והגה"ה במרדכי פ"ק דשבת (ע' ש"ג סט: אות ה') שכתב בשם הר"מ [מרטנברק] דלהחמיר לא לנגוע באשתו נדה כדי לעזור לה בחליה הוא חסידות של שטות, והוא ע"פ הגמ' סוטה כא: "היכי דימי חסיד שוטה כגון דטבעא איתתא בנהרא ואמר לאו אורח ארעא לאיסתכולי בה ואצולה". והנה הגמ' מיירי באופן שאין בו שום הרגל או חיבה כלל ורק מעשה הצלה בעלמא, ובזה לכאורה ליתא מאן דפליג שמותר.[[22]](#footnote-22) אלא דהראשונים הנ"ל למדו דלא כהרשב"א וריטב"א (שגם בלי נגיעה דרך תאוה והנאה, שיש אסור תורה של 'לא תקרבו' משום ההרגל דבר), אלא כל שהוא רק הרגל פשוט שהוא רק מדרבנן ולכן במקום חולי ודאי מותר ומי שמחמיר בזה הוי חסיד שוטה. דאף אי קי"ל כחכמים שיש לא תקרבו בלי תשמיש (כהכרעת הריב"ש וכהרמב"ם) היינו רק דרך חיבה והנאה ממש ולא בהרגל דבר בלבד.

 **ט)** נמצינו למידים, שאין הכוונה בדברי הרמ"א שקי"ל כהרמב"ן ולא כהרמב"ם, דאדרבא עי' בש"ך ס"ק כ' דאנן קי"ל כהרמב"ם, והוא באבה"ע ריש סימן כ'. ועי"ש בש"ך דכן דעת הרמ"א כמבואר ביו"ד סי' קנ"ז [וע"ש בש"ך ס"ק י']. אלא הביאור הוא כנ"ל דגם בדעת הרמב"ם הרמ"א הבין כראשונים הנ"ל דרק נגיעה של קירבה דרך חיבה והנאה אסרה תורה בלא תקרבו ולא הרגל דבר בעלמא, וכן הוא בש"ך[[23]](#footnote-23). ושורש פלוגתתם הוא כנ"ל האם בהרגל דבר לבד שייך לא תקרבו או רק בקריבה ממש. ובנגיעה בעלמא בלי שום קירבה או חיבה כלל ליתא מאן דפליג דאין לזה שום שייכות ללא תקרבו, ומי שמחמיר בזה (במקום חולי לכה"פ) איתא בגמ' שהוא חסידות של שטות.[[24]](#footnote-24) ובאמת שאין לנו מקור שנגיעה כזו תהיה אסור אפי' מדרבנן (במקום שאין חשש הרגל או הרהורים). ורק שהראשונים למדו מהא דשבת יג: מעשה באליהו הנביא לאסור נגיעה בעלמא *באשתו נדה*, וזה מובא לדינא בהל' הרחקות שבין איש לאשתו נדה בסי' קצ"ה סעיף ב'. אבל בשאר נשים אנן קי"ל דכל אלו הרחקות יתירות מותרות [בשאר נשים], ולכאורה ה"ה זה [נגיעה בלי הרגל] הוי כמו אסור הושטה וכדומה. וכן הוא להדיא בשו"ת פני יהושע (ב'–מד') שאין בזה אפי' אסור דרבנן.[[25]](#footnote-25) וכן עולה מדברי האג"מ (או"ח חלק א' סי' קי"ג), שאוסר הושטת יד לאשה שהיא ערוה, אבל במקו"א בתשובותיו (באבה"ע חלק ב' סי' נו' בסופו) ביאר דהוא רק משום דזה נחשב דרך חיבה. והוא ביאר שאלו שמקילין בזה נקטו שאין בזה חיבה, מבואר שבלי חיבה אין אסור נגיעה כלל[[26]](#footnote-26) [וע' ג"כ אג"מ אבה"ע ד'–לב'–ט']. ואח"כ ראיתי דברים מפורשים באג"מ (אבה"ע ב'–יד') שבלי דרך חיבה אין אסור נגיעה אפי' מדרבנן, ודייק כן מסתימת הרמב"ם שאוסר בדרך חיבה ותאוה מדאורייתא, ולא הזכיר שום איסור דרבנן בנגיעה בעלמא. ועי' גם בב"ח סי' קצ"ה בסעיף ב' בהא דאסור כל נגיעה בעלמא באשתו נדה, וביאר שיש חידוש בזה דהו"א נגיעה בעלמא מותרת והכוונה לכאורה כמו כל שאר ערוה דאין אסור בנגיעה בעלמא. וביותר מזה עי' בראבי"ה הל' נדה פ"א הל' ח' דבאמת לומד שגם באשתו נדה מותר נגיעה בעלמא בלי חיבה, ודייק כן מהא דרק ברחיצה שהיא דרך חיבה אסרו נגיעה, ואף דאנן קי"ל דבנדה אסורה (ועי' בסעיף יב' מש"כ בהא דרחיצה), רואים מזה שאין שום גמ' מפורשת לאסור נגיעה בעלמא אפי' באשתו נדה, ובפשוטו מותר לגמרי.

 **י)** וע' בשד"ח מערכת חו"כ (בחלק ז' ד"ה קריבה) שמביא מספר לב חיים דנגיעה בעלמא בערוה לא מצינו אסור להדיא ויש להרחיק רק מצד התרחקות יתירה מכל חשש. ועי"ש שהשד"ח תמה עליו דהלא דברים מפורשים הם במשוש דפק דשייך בהו לאו דלא תקרבו לכמה ראשונים. ולהנ"ל ניחא דמשוש הדפק אינו נגיעה בעלמא אלא נגיעה של קירוב בשר שאף שאינו דרך תאוה והנאה יש בו הרגל דבר להביא לידי קירבה.[[27]](#footnote-27) ובזה למד הב"י שהרמב"ם מחמיר דהוי לא תקרבו וכמו שהבין הרשב"א בדעת חכמים דר' פדת דזה נכלל בלאו דלא תקרבו. והש"ך למד ברמב"ם על דרך רש"י שרק נגיעה של קירבה ממש [ולא הרגל בלבד] החמיר בו חכמים דר' פדת ורק בזה אסר הרמב"ם. ומש"כ הש"ך דהרופאים עושים משמושים אלו אף במקום שיש עוד רופאים עכו"ם בנמצא, נראה דכיון דהוא רק אסור הרגל מדרבנן יש להקל לצורך רפואה, ויותר נראה דמשוש דפק הוי הרגל רק בין איש לאשתו ולא מהרופא להאשה ואינו אסור כלל לדעתו.[[28]](#footnote-28) אבל באמת נראה דאין זה [המנהג ללכת לרופאים ישראלים] כ"כ קשה לדעת הב"י דכיון שביארנו דגם להב"י האסור בזה אינו עצם הנגיעה שאינו של חיבה אלא ההרגל דבר, אלא שהרגל זו נכלל בלאו דלא תקרבו. א"כ י"ל דהלאו עצמו נשתנה ממצב למצב וגם לדעתו י"ל דרק בין איש לאשתו בכגון זה הוי לא תקרבו ולא בין הרופא להאשה. והדברים מפורשים בהרשב"א שהוא יסוד לשיטת הב"י, דעי"ש בתשובות מיוחסות שמצדד שמישוש אסור מדאורייתא (ולכה"פ אסור מדרבנן) ומסיק בסוף התשובה עוד סיבה להחמיר דמיירי שיש אחר בעיר לעשות המישוש. ופשטות שדבריו קאי גם על הצד שמישוש אסור מה"ת, וא"כ צ"ע מה מועיל ע"י אחר הלא גם עליו נאמר איסור קירבה לאשת איש. ואלא מאי כדמשמע שם וכדברינו הנ"ל דכיון שאסור לא תקרבו זה הוא משום הרגל, סבר הרשב"א דדבר זה שסוף סוף הוי פעולת רפואה גורם הרגל רק בין איש לאשתו, ודו"ק.[[29]](#footnote-29)

 **יא)** ולפי"ז יש לבאר עוד דבר שקשה לכאורה, דעל הצד[[30]](#footnote-30) שדעת הש"ע למסקנא לאסור מישוש גם במקום סכנה משום דלא תקרבו הוי אביזרייהו דעריות, צ"ל דהא דסעיף טז' שאסור לבעל לשמש אשתו חולה ע"י נגיעה [להשכיבה ולהקימה] שזה ג"כ אסור במקום סכנה, דהלא מבואר בתה"ד שזה יותר הרגל מהא דמישוש (בסי' רנ"ב). וא"כ קשה מהא דסעיף טו' דגם המחבר מקיל לאשה נדה לשמש בעלה חולה והלא אם יש לאו דלא תקרבו אסור בכל אופן וגם במקום סכנה.[[31]](#footnote-31) ולהנ"ל ניחא דכמו שיש לחלק בלא תקרבו זו (של הרגל) בין איש לרופא, ה"ה י"ל דכשהוא חולה והיא עושה שימוש אינו גורם הרגל כ"כ וכמו שמפורש בתה"ד דמצדה זה גורם פחות הרגל, והוי כמו שאר הרחקות דרבנן שמותר במקום חולי.

וראיתי בספר משמרת טהרה בסימן קצ"ה ביאור הלכה אות נ' שהבין בדעת הב"י דלדעת הרמב"ם יש אסור לא תקרבו גם בנגיעה בעלמא בלי שום הרגל או חיבה כלל. אלא עצם הנגיעה אסורה, ולכן נתקשה טובא בהא דסעיף טו' דמאי שנא כשהיא משמשת אותו, ונתפלא על שלא מצא מי שעומד בזה. ועי"ש שחילק דהא דמישוש הוי נגיעה בכוונה ולכן יש בו לא תקרבו, משא"כ בהא דסעיף טו' וטז' הוא רק רוצה לשמש אותה וממילא נוגע בה בלא מתכוון ובזה אין איסור לא תקרבו. והנה, מה שביאר שלדעת הב"י להרמב"ם כל נגיעה הוי לא תקרבו בלי חיבה או הרגל כלל צע"ג דזה לכאורה גמ' מפורשת בסוטה כא: דלא להצילה כשאין חיבה הוי חסידות של שטות, וע' לעיל אות ט' באריכות משו"ת פנ"י ועוד שבלי חיבה אין איסור כלל. ובפרט שבדעת הרמב"ם הדברים מפורשים בספר המצוות שנ"ג וביד ריש פ' כא' דאיסורי ביאה דרק דרך חיבה שייך לא תקרבו, וכל מה שהוסיף הב"י להחמיר הוא כשיש לכה"פ הרגל דבר בדרך קורבה שיכול לבוא לידי קירבה ממש. ומה שרוצה לתרץ פסקי הש"ע שלשיטתו סתרי אהדדי, האי חלוקא דרבנן לא זכיתי להבין מדתו, דבקימה ושכיבה ודאי מכוון לנגוע בה (והיא בו) כמו במישוש הדפק ומאי שנא. וכן מבואר בתה"ד סי' רנ"ב דהושטה וכדו' נחשב "נגיעה ע"י דבר אחר", אבל להשכיבה ולהקימה הוי נגיעה. ובשניהם (מישוש וקימה) אפשר לעשות דרך בגדה או לאו, ומנא לן דבחד יש יותר נגיעה מבשני. והנראה בזה כנ"ל דלא עלה על דעת הב"י מעולם לאסור נגיעה בעלמא (בלי חיבה או הרגל) משום לא תקרבו, כמפורש בסוטה כא: (ובתוס' שם יט' מהירושלמי כנ"ל), וכל הצד לאסור הוא רק משום לא תקרבו ע"י הרגל דבר כמו הוא בבגדו והיא בבגדה וכדו' כנ"ל באריכות.

 **יב)** ובעצם מחלוקת הש"ך והב"י, האם להרמב"ם הלאו דלא תקרבו הוא רק דרך קירבה ותאוה ממש או אפי' בדברי הרגל, פשטות משמעות הרמב"ם בספר המצוות (שנ"ג) הוא כהש"ך דרק "כגון חיבוק ונישוק והדומה להם מפעולות המעמיקים בזמה" וכן ביד ריש פ' כא' מאיסו"ב "חבק ונשק דרך תאוה והנאה בקרוב בשר". אמנם עיין בהשגת הרבמ"ן שם שמציין לדברי הרמב"ם במנין המצות הקצר בריש ספר המדע ושם מוסיף הרמב"ם "כגון חיבוק ונישוק ורמיזה וקפיצה שנאמר לא תקרבו לגלות ערוה". ויש לדון האם הכוונה בזה דדברים אלו הם רק כהחצי שיעור שאסור מה"ת שכתב הרמב"ן או כוון הרמב"ם לזה שגם בדברים אלו יש לא תקרבו משום הרגל על דרך הרשב"א והב"י.[[32]](#footnote-32) אלא דלכאורה הדברים מפורשים ברמב"ם פ' כא' שם הל' ב' שכתב על רמיזה וקפיצה שלוקין מכת מרדות, מפורש לכאורה שהוא רק אסור דרבנן. אלא שמצינו בדברי רבותינו שחוץ מדעת הרשב"א הנ"ל שיש לא תקרבו בהרגל, שלמדו בדעת הרמב"ם ג"כ הכי. עי' בריטב"א (הישנים שהם חי' הר"ן) לשבת יג. שלומד לדעת חכמים דר' פדת שהוא בבגדו והיא בבגדה אסור מה"ת, ומסיק שם שכן ההלכה ושכן הוא דעת הרמב"ם, מבואר לכאורה שגם בלי נגיעה של חיבה והנאה ממש ג"כ חייב כשיש הרגל דבר[[33]](#footnote-33). ועי' ג"כ בב"ש באבה"ע סי' כ' ס"ק א' שלומד בהרמב"ם כדעת הב"י ועוד מביא שם מהר"ן פ"ב דע"ז (דף כח') שלעמוד אחרי הגדר ולדבר עם הערוה הוי אסור תורה של לא תקרבו, וע' בש"ך סי' קנ"ז (ביו"ד) ס"ק י' שהר"ן הזה הוא על דרך הרמב"ם[[34]](#footnote-34) [וכל זה דלא כשו"ת פנ"י ב'-מד' דלעמוד אחרי הגדר הוא רק איסור דרבנן, ועי"ש דמ"מ נאמר עליו יהרג ואל יעבור]. ועי' באג"מ [אה"ע ד'-ס'] שג"כ מצדד דלהרמב"ם רמיזה וקפיצה הם אסורין מה"ת, וביאר הא דהל' ב' הנ"ל שיש רק מכת מרדות משום דהוי לאו שאין בו מעשה או משום דרק כשיש דיבורים מבין שניהם הוי לא תקרבו אבל דיבור רק מצד א' אינו בלאו הזו, ע"ש.

 **יג)** עכ"פ נחלקו האחרונים בדעת הרמב"ם (ולהלכה, דהלא קי"ל כהרמב"ם, אבה"ע סי' כ') האם לאו דלא תקרבו הוא רק דרך חיבה ותאוה או גם בפחות מזה בהרגל לבד, כגון מישוש וכדו'. וכשאין נגיעה אלא לעמוד ערומה או לספר עימה אחרי הגדר אולי תלוי בב' דעות הנ"ל, ואולי לכ"ע בזה אין כאן לא תקרבו דאין נגיעה, ומאידך אפשר שדברי תאוה וחיבה ממש הוא יותר גרוע ולכ"ע הוי לא תקרבו אף לדעת הש"ך. ולדינא עי' באג"מ [אבה"ע ב'-יד' בסופו ד"ה וכן] ש"רוב האחרונים משמע דסברי כהש"ך". וכבר הבאנו לעיל דברי הערוה"ש דגם המחבר בש"ע מיקל במקום סכנה במשוש,[[35]](#footnote-35) ועי' בשו"ת נוב"י יו"ד מה"ת סי' קכ"ב "דפשט המנהג כדברי הש"ך" וכמו שהעיד הש"ך בעצמו. וכן הוא הכרעת הרמ"א שם ע"פ כמה ראשונים [וכל זה בלי סכנה, ובמקום סכנה יש יותר מקום להקל דהלא דעת השו"ת פני יהושע דנדה אינו נחשב כגילוי עריות ואין עליו כלל דין יהרג ואל יעבור וכן הוא בשו"ת אבני נזר].

**הרחקות שיעור ג'**

**סי' קצ"ה**

**נגיעה ע"י דבר אחר [ובו יבואר: דין שינה במיטה א' ובמטות הנוגעות, ודין הושטה לאשתו נדה]**

 **א)** בספר שיירי טהרה [להגר"ש קלוגר, סי' קצ"ה תשובה א'] חידש דנגיעה בדבר שנוגע בו אשתו אסור ולומד יסוד לאסור זה מהא דאסור לישון בב' מיטות הנוגעין זב"ז. וביאר דטעם איסור הנ"ל הוא משום נגיעה. דאין לומר דאיסור הנ"ל הוא משום הרגל דבר, דא"כ מאי שנא נוגעין, אפי' בלי נגיעה ליתסרי. ואלא מאי דהטעם הוא כנ"ל ואיסור הרגל אין כאן משום סוגה בשושנים[[36]](#footnote-36), ומוכיח כנ"ל מהא דהתורת שלמים דאוסר להיות נופח בפיו נוצה ממנה. ומשמע שם בשיירי טהרה דמזה לומד בק"ו דנגיעה בדבר שהיא נוגעת בה הוי אסור (דהלא בנפיחה הוי בלי נגיעה כלל).

וראיתי כמה מחברי זמנינו שהביאו דבריו להלכה ולמעשה. אמנם נראה שיש הרבה לדון בדבריו שהם חידוש גדול וחומרא גדולה ולית הלכתא כוותי', ונחזי אנן.

 **ב)** במש"כ שיסוד אסור שינה בב' מטות הנוגעות זב"ז הוא משום נגיעה (ושאין חשש הרגל משום סוגה בשושנים) לכאורה דבריו צ"ע. דדין זה מקורו במרדכי פ"ק דשבת והובא לדינא ברמ"א סעיף ו'. ושורש דין זה הוא מהגמ' שבת יג. "נדה מהו שתישן עם בעלה היא בבגדה והוא בבגדו". ופשטות כוונת הגמ' הוא שיש לאסור משום הרגל עבירה, ע"ש בגמ' שרוצה לפשוט לאסור מהא דמש' שם יא. לא יאכל הזב עם הזבה משום הרגל עבירה. ודוחה הגמ' ובסוף פושט לאסור מקרא דיחזקאל שבדבר זה אשתו נדה דומיא לאשת רעהו, והלא באשת רעהו ודאי יש הרגל דבר בזה (ויש לאסור גם בלי נגיעה). ונראה דזה גופא כוונת הגמ' דבזה אין לנו ההיתר של סוגה בשושנים (ודלא כהשיירי טהרה). וכן מבואר בתוס' [שם ד"ה מה אשת] שנתקשה בזה דלמה מתירין יחוד שהוא אסור מדאורייתא משום סוגה בשושנים ואוסרין מטה אחת שהוא אסור דרבנן משום ההיקש לאשת רעהו, אדרבא לאסור הדאורייתא ונתיר הדרבנן. ובתוס' סנהדרין לז. [ד"ה התורה והובא בב"ח קצ"ה-ו'] תירץ דיש יותר לאסור במטה אחת "לפי שמתקרבין ונהנין ומתחממין זה מזה". ועי"ש בב"ח דמתוס' משמע שכל האיסור במיטה אחת הוא כשיש קריבה ממש והם נהנין בפועל זה מזה אבל אם הם רחוקין זה מזה אפי' במיטה אחת מותר. וזה כדעת ר' ירוחם הובא בב"י שאם הם במיטה רחבה ביותר שאין מתקרבין זה לזה שמותר בכה"ג. אבל עי"ש בב"ח שלדינא קי"ל (כמש"כ הב"י) דלא כר' ירוחם, אלא כדעת הר"מ הובא במרדכי דאפי' בשני מטות שנוגעות זב"ז אסור (וכן מוכיח שם לדינא דלא כר' ירוחם מהא דאנו אוסרין ספסל המתנדנד). ואיסור זה הוא משום הרגל דבר וכמפורש בשו"ת תשב"ץ (ג'-מב') שבאופן שאסור הוא משום הרגל דבר. וכן בהלכות לרמב"ן [ח'-ג'] מביא דין שינה במיטה אחת בין כל הדינים שאסורין מחמת הרגל דבר "אעפ"י ששניהן בכסותן ואינן נוגעין זב"ז". היינו שיש איסור משום הרגל אף שאין כאן נגיעה כלל (להדיא דלא כהשיירי טהרה שכתב דאסור זה משום נגיעה ולא משום הרגל). וכלשון הזה כן הוא בטוש"ע שאסור אף שאין נוגעין זב"ז, והוא כנ"ל משום הרגל. וכן הוא בראב"ד בעלי נפש [פ"א הל' ב'] שמיטה בנדה הוי "הזמנה לתשמיש" היינו שיש הרגל לתשמה"ש וכן הוא להדיא בראב"ן [פ' טז' סוף אות א'] שהשאלה בגמ' הוא משום הרגל דבר.

 **ג)** וחוץ ממה שמבואר **מלשונות** הגמ' וראשונים הנ"ל שאיסור שינה במיטה א' הוא משום הרגל דבר ולא משום נגיעה, כן מוכח **מתוכן** דברי הראשונים והפוסקים. ולא מיבעי לדעת התוס' ור' ירוחם הנ"ל דכשהם במיטה אחת רחבה מותר, ורק כשהם קרובים זל"ז אסור. מבואר דאין האיסור משום נגיעה ע"י דבר אחר דא"כ גם ברחוקין זמ"ז אסור, דהלא שניהם נוגעין במטה אחת.[[37]](#footnote-37) ואלא מאי כמפורש בדבריהם דהאסור משום עצם הקירבה. אלא גם לפי מה שקי"ל לאסור גם ברחוקין זמ"ז במיטה אחת (וכן הובא ברש"י שבת יג: שהמטה רחבה ואעפ"כ אסור) כדהוכיח הב"י, ואנו אוסרים אפי' בב' מיטות שנוגעין זה בזה. מ"מ מוכח דהאיסור הוא משום הרגל ולא נגיעה. דעי' בש"ך בס"ק יא' שמביא מהמהר"ם אלשקר [סי' צא'] שמותרין לישון במיטה של עץ או של בנין "הוא במיטתו והיא במיטתה". ותמה הסד"ט ס"ק יג' דבמה איירי, אי במיטה אחת הלא אסור ואי בב' מיטות (כדמשמע) פשיטא דמותר. ועי"ש שמביא מהאורח מישור דמיירי בב' מיטות והו"א לאסור משום דהם תוך וילון פרוס על ב' המיטות, קמ"ל שמותר מהא דעירובין סג: ע"ש. והנה מהו"א זה בלבד מבואר דהאסור הוא משום הרגל ולא נגיעה דבזה אין נגיעה, וקמ"ל דעד כדי כך לא גזרו משום הרגל, וכה"ג נכלל בהיתר של סוגה בשושנים, אבל במיטה אחת או ב' מיטות נוגעין זה בזה יש בו משום הרגל ואסור.

 **ד)** והנה, האחרונים הקשו על דברי הש"ך שמתחילה משמע דמיירי במיטה אחת ("*מיטה* של עץ או בנין"), ובהמשך דבריו כתב "הוא במיטתו והיא במטתה". ואם באמת הם במיטה אחת לכאורה אין היתר. אבל באמת הדבר מבואר יפה בתשובות תשב"ץ [ח"ג סי' מב']. עי"ש בסוף התשובה שביאר דכשיש מיטה גדול קבוע בבנין, וכל אחד מהן מציע מטתו בפנ"ע (היינו כרים וכסתות) בריחוק זמ"ז (דבקרוב בכל אופן יש לאסור כשהם פנים נגד פנים משום הרגל דבר)[[38]](#footnote-38) אז מותר. וביאר התשב"ץ "שאין זה אלא כמי שמציע מטה אצל מטה (הכוונה כאן "במיטה" היינו כרים וכסתות וכדו') בקרקע הבית, דמאי שנא". כוונתו שכל הגזירה לישון במיטה אחת אף רחבה ורחוקין זמ"ז הוא במיטה מטולטלת (כמו מיטות דידן), אבל דבר שקבוע לבנין הבית הוי כמו קרקע גבוה. ואם הם מציעין המצעות רחוקין זמ"ז אין איסור. ולכאורה פשוט שכן כוונת המהר"ם אלשקר הובא בש"ך (והוא התיר זה בפשיטות ונכנס לדון לאסור מצד אחר דהיינו הוילון הפרוס על שניהם, כנ"ל). וכל זה מובן אם האיסור משום הרגל דבר, דכל שיש שם מיטה יותר חמור מאם יש לו שם בנין וקרקע (ועי' בערוה"ש אות יז' שביאר האי דין קבוע כעין הנ"ל). אבל אם היה איסור כאן משום נגיעה על ידי דבר אחר, מה לי אם המיטה קבוע או מטולטל הלא שניהם נוגעין ושוכבין באותו מיטה.[[39]](#footnote-39) ומבואר דלא חששו כלל לאיסור מצד זה, ודו"ק. ודין מיטה קבועה של השתב"ץ ומהר"ם אלשקר המובא בש"ך לדינא, מובא ג"כ לדינא בחכמ"א [כלל קט"ז ס"ה]. והובא דבריו בפתחת"ש ס"ק יא', וכן בקצוש"ע סי' קנ"ג ס"ח (ובפתחת"ש הנ"ל ג"כ נקט כדבר פשוט מהמקור חיים שכל אסור זו הוא משום הרגל דבר).

 ה) הנה, נתבאר דכל איסור שינה במיטה אחת ובב' מיטות הנוגעות הוא משום הרגל דבר, ובזה אין היתר של סוגה בשושנים כמבואר בתוס' הנ"ל (עי' אות ב'). ובמקום שאין חשש הרגל לא חששו משום נגיעה ע"י דבר אחר, וכל זה דלא כדברי השיירי טהרה שכתב שאין כאן הרגל ויש כאן רק איסור נגיעה, ודו"ק. וחוץ ממה שנתבאר לעיל בדין זה של שינה במיטה ביחד שבמקום שאין הרגל לא חששו משום הנגיעה שע"י דבר אחר, כן מבואר כמה פעמים בסי' קצ"ה, וכמו שיתבאר.

 ו) בסעיף ב' קי"ל שאסור להושיט שום דבר לאשתו נדה וכן לקבל מידה[[40]](#footnote-40), ודבר זה אינו מפורש בגמ', והראשונים מביאין אותו מרש"י. עי' תוס' במס' שבת יג: שדוחה שאין הכרח מהגמ' שם במעשה באליהו הנביא, דשם היה ודאי נגיעה. ועוד מקום שדנו הראשונים לאסור הושטה הוא בסוגיא דמזיגת הכוס בכתובות סא: עי"ש ברא"ש סי' כד', דעות בראשונים בזה. והנה, המחבר מביא אסור הושטה עם טעמו בצידו משום חשש "שמא יגע בבשרה". וטעם זה הוזכר ברא"ש הנ"ל, וכן הוא בר' ירוחם (ד'-כ'). וכן הוא באו"ז (פ' טו' סוף אות ו') וברשב"א (תה"ק כ"א אות ב').[[41]](#footnote-41) ולדעת השיירי טהרה למה צריכין לאסור משום חשש נגיעה. הלא גם בלי חשש נגיעה, עצם ההושטה הלא הוא נוגע בה ע"י דבר אחר. דהיינו הדבר שהוא מושיט לה, ואלא מאי שלנגיעה ע"י דבר אחר לא חששו.

 ז) ובדעת הרמ"א שאוסר גם זריקה[[42]](#footnote-42) זה לזה, יש לדון מה דעתו בטעם איסור הושטה. ובספר הל' נדה מהגר"ש איידר זצ"ל מביא בשם בעל האגרות משה שזה ג"כ משום חשש נגיעה. וכמו שהושטה אסור גם בדבר ארוך כמפורש בש"ך ס"ק ג' [וכן הוא בר' יונה אגרת התשובה אות עה'], ה"ה זריקה. וכן משמע מדברי הרמ"א שלא בא לחלוק בפרט זה על המחבר. מ"מ יש לדון, דבאמת מצינו עוד טעמים בראשונים באסור הושטה, עי' ברמב"ן [פרק ח' הל' ה'] שביאר "מכיון שהיא אשתו צריך הרחקה יתירה" משמע שהאיסור משום הרגל דבר וכ"ה ברשב"א [בשו"ת ח"א אלף קפ"ח]. ובתלמידי רבינו יונה הובא בשיטה מקובצת כתובות סא. ביארו ד"הושטה כנגיעה". ונראה דגם לדעת התר"י אין הפירוש כהשיירי טהרה דע"י ששניהם נוגעין באותו דבר הוי כנגיעה ואסור, אלא דווקא ע"י מעשה הושטה נידון כנגיעה.[[43]](#footnote-43) ומהו גדר מעשה הושטה להיות נחשב כנגיעה נראה דנחלקו בזה הראשונים, דעי' בתשב"ץ (ג'-נח'-ה') שמתיר זריקה מאחד לשני "שלא אסרו אלא ע"י *חיבור* בהושטה". ועוד שם בתשובה הוא מתיר לתת התינוק א' להשני משום דחי נושא את עצמו (והאחרונים פירשו כשהתינוק הולך מעצמו בכוחו מא' להשני), ומשמע דסובר שרק הושטה ממש כשאחד בכח עצמו נותן החפץ ליד השני (והשני מרגיש כחו בזה), בכה"ג נחשב נגיעה. אבל כשהכח בא מהתינוק עצמו או אם זה הולך דרך האויר, אין זה כנגיעה (ומבואר דשניהם רק נוגעין בדבר אחד אינו אסור). והרמ"א שאוסר זריקה נראה דג"כ סובר דבעי צורת הושטה היינו שאחד נותן בכוחו להשני, אלא דאוסר גם כשבכחו זורק זה דרך האויר. ולכן ניחא מה דהביאו הפוסקים הא דחי נושא את עצמו לדינא, וע' פתחת"ש ס"ק ד' מכו"פ שלזרוק כלפי מעלה והדבר נופל והיא פושטת ידה לקבלה מותר, דאין זה צורת הושטה שא' נותן להשני.

 ח) ויתירא מזו עי' בט"ז ס"ק ח' שביאר דהא דאסור להאשה לרחוץ בעלה כשהיא נדה היינו שהיא שופכת עליו מים מהכלי (ודלא כהש"ך שאסור ג"כ להכין לו מים). וביאר דזה אסור רק משום חיבת הרחיצה ולא משום נגיעה "דזהו מגע ע"י דבר אחר". מפורש שנגיעה ע"י דבר אחר מותר. ובאמת צ"ע בזה דאין זה נגיעה בלבד ששניהם נוגעין בדבר א', אלא הוי דומיא דהושטה וזריקה, ולכאורה צ"ל אסור משום הא דסעיף ב'. ועי' בדרישה שהקשה כן (הובא בט"ז בסוף דבריו), ותי' שאה"נ לעולם המיקל בזה מיקל ג"כ בזריקה (ובאמת המחבר לא מביא דין זריקה רק הרמ"א). ועוד מביא תי' אחר עי"ש לשונו, ולא ברירא לי כוונתו. ואולי כוונתו דמיירי כעין הכו"פ הנ"ל שלא היה זריקה להדיא אליו ובכחה אלא היא יוצקת והוא נכנס לתוך המים, ואולי כעין שצייר הט"ז בסוף דבריו שהיא יוצקת לתוך כלי והמים מטפטף למטה דרך נקב בכלי. ועי' ג"כ בפרדס רמונים (על הט"ז) שנתקשה בזה ותי' דאין בזה זריקה מידו לידה ממש [אלא היא זורקת *עליו*], וזה אינו נכלל באיסור זריקה (וכן הוא בתוה"ש ס"ק ב'). והנה, שערי תירוצים לא ננעלו אבל מהט"ז עצמו משמע דגם בלי כל זה לשפוך מים ישר עליו בכחה מותר בעצם משום נגיעה ע"י דבר אחר, ואסרוהו רק משום חיבת רחיצה. ונראה דכוונתו דרק בצורת הושטה ממש אחד להשני שיש נותן ומקבל בזה אסרו הושטה אבל כאן שהיא שופכת עליו אין זה הושטה ומותר אם לאו שיש חיבת רחיצה.[[44]](#footnote-44)

 ט) ונ"מ בזה דאם נימא כתירוצים הנ"ל, א"כ אין תנאי באסור הושטה שצ"ל דווקא נותן ומקבל וא"כ יהיה אסור לו לנגוע בה בכחו ע"י דבר אחר כגון לקרוא לה ע"י זה להודיע לה משהו (כגון במקום שא"א לדבר בקול). אבל לדעת הט"ז כל זה נכלל בהיתר של נגיעה ע"י דבר אחר. ובאמת בתה"ד סי' רנ"ב קצת משמע כהט"ז שביאר דהושטה הוי "שימוש בנגיעה ע"י דבר אחר" משמע דרק בצורת שימוש יש אסור נגיעה ע"י דבר אחר ולא בנוגע בה (או בו) כדי להודיעו וכדו'. ועכ"פ לכ"ע הא דשניהם נוגעים בדבר אחד באותו זמן אין אסור כלל, דזה ודאי לא נכלל בשום גדר או הבנה של רבותינו בדין הושטה או זריקה.

 י) וכן מהא דסעיף ה' איסור ספסל המתנדנדת, מבואר דאין איסור בנגיעה בעלמא ע"י דבר אחר. דעי"ש דאף שהם יושבים ונוגעין בספסל א' יחד אינו אסור אלא משום הרגל והרהור (עי' ט"ז ס"ק ו'). ואף הש"ך שחולק בנקה"כ שאינו משום הרהור, ג"כ ביאר דהאיסור הוא משום הרגל כמו שינה במיטה אחת (בתי' השני), או משום שע"י שמתנדנד וא' מרגיש תנועת וכח השני הוי כנגיעה. אבל לא משום עצם נגיעת הספסל, ודלא כהשיירי טהרה.[[45]](#footnote-45)

 יא) וכן הא דמביא השיירי טהרה שם מהתוה"ש שאסור אף לנפוח נוצה מעל גבי בעלה, וא"כ כ"ש נגיעה ממש ע"י דבר אחר. לכאורה זה מילתא דליתא בק"ו, דאף אם היה האיסור משום נגיעה, י"ל דיותר הוי נגיעה בנפיחה ישר א' על השני מבהא דשניהם נוגעין באותו דבר. אבל עי"ש בתוה"ש בשו"ת סי יג'[[46]](#footnote-46) דבאמת מסיק דאף בנפיחה אינו אסור משום נגיעה אלא משום הרגל דבר, ומזה ודאי אין ללמוד לאסור שניהם נוגעין בדבר א' דאין בזה משום הרגל דבר (בדרך כלל).

 יב) הנה נתבאר מכל הנ"ל שנגיעה בעלמא ע"י דבר אחר לכאורה הוי מותר לכתחילה ורק לישון במיטה א' משום הרגל דבר אסרו. וכן בהושטה וזריקה כנ"ל, ולנגוע בה להדיא ע"י דבר אחר בכחו כדי להודיעה וכדו' לכאו' תלוי במחלוקת הפוסקים, עי' לעיל.

ולפי"ז יש לדון בהרבה דברים שראיתי שהחמירו בו ע"פ דברי השיירי טהרה שבאמת נראה דיש להקל בהם (והכל לפי הענין ובתנאי שאין הרגל דבר), ונציין איזה מהם, וישמע, ויוסיף.

- נראה דמותר לשים חפצים לתוך עגלת קניות בשעה שהשני מחזיק בו.

- מותר להגביה חוט הטלפון כדי לעבור מתחתיו בשעה שהשני מדבר על הטלפון.

- ע' שש"ה [סי' קצ"ה–טז'–ד'] שמתיר להעלות או להנמיך מיטה שאשתו חולה בו.

- שמעתי מהגר"י גנס שליט"א שההוראה המקובלת להתיר לדחוף אשתו היושבת בכסא גלגלים בשעת הדחק.

- מותר לשניהם לתלות כביסה בחבל הכביסה בבת אחת (אף ששניהם מחזיקים בו באותו רגע).

- להרים משא כבד וכגון עגלת תינוק ע' אג"מ יו"ד ב'–עה' שלא מצא טעם לאסור את זה מעיקר הדין, ונראה משום דאין כאן לא הושטה ולא נגיעה (וע"י דבר אחר הלא מותר הוא). ומ"מ חושש להחמיר וז"ל, "מ"מ יש לחוש ולאסור מצד דכל התרחקות יתירה עדיפא". ולכן נראה דודאי יסכים דבשעה"ד שאין לה מי שיעזור לה שמותר וכ"ה באבן ישראל ח"ט סי' פ',[[47]](#footnote-47) ובספר נ"ג בהל' נידה פ' יד' הע' כט' בשם הג"ר טוביה גאלדשטיין זצ"ל [מתלמידי האג"מ].

[כוונתי בכל הנ"ל הוא משום אסור נגיעה או הושטה, אבל ודאי בכל ענין יש להתרחק משום הרגל דבר והכל לפי הענין, ועי' מש"כ בהקדמה לדיני הרחקות].

 **הרחקות שיעור ד'**

**סי' קצ"ה סע' ג'-ד' איסור אכילה עם אשתו נדה**

א) בהרחקות שתקנו חז"ל בעניני אכילה שבין איש ואשתו נדה מצינו חמשה איסורים. כאן בסעי' ג'-ד' נתבאר דיני אכילה יחד בשלחן אחד, אכילה מקערה אחת, ודין אכילה משיירי אכילה ושתייה של האשה. ולקמן בסע' יג' נתבאר עוד ב' דינים, מזיגת והושטת מאכל אחד לשני, וכן דין שילוח כוס מהבעל לאשתו.

ב) אכילה ביחד - מכל דיני הרחקות באשתו נדה, דין זה של אכילה יחד הוא היחיד שמפורש במש'. והוא במש' שבת יא. 'לא יאכל הזב עם הזבה מפני הרגל עבירה' ופי' שם רש"י "מתוך שמתיחדין יבא לבעול זבה שהיא בכרת". ובזה נכשל אותו חכם במעשה דתנא דבי אליהו שם יג: שזלזל בהרחקות נדה, ובין הדברים איתא "אכל עמי ושתה עמי", עי"ש עונשו החמור. אלא דבמש' וגמ' לא נתפרש להדיא גדר "אכילה ביחד". ונחלקו הראשונים בזה, וג' שיטות בדבר. דעת הרמב"ם [פ' יא' הל' יח' מאיסו"ב] שכל איסור זה הוא רק כשהם אוכלין מתוך קערה [צלחת] אחת, אבל אכילה משלחן אחד אין בזה קפידא. וכן הוא בהראבי"ה וספר ההשלמה, וכן דעת האור זרוע [סי' שס']. הראב"ד שם משיג על הרמב"ם "אנו נוהגים אפילו על שלחן אחד [לאסור], וכ"כ ר' אחא". וכן הוא דעת הרשב"א בתוה"ב והרמב"ן בהלכות שאסור לאכול בשלחן אחת ביחד בכל אופן [בלי היכר].

ג) ושורש פלוגתתם, עי' בראב"ד [בעלי נפש ריש שער הפרישה] שהגמ' בבשבת יג. רוצה לפשוט השאלה של שינה במיטה אחת עם אשתו נדה מהא שאסור להעלות בשר וחלב על שלחן אחת, העלה אטו אכילה. אמנם מזה אין ראי' שאיסור אכילה הוא ג"כ בשלחן אחת. עי"ש שדוחה שכל הדמיון הוא מחשש איסור אכילה בשלחן אחד לחשש איסור תשמיש במטה אחת. והוא משום "כשם שהשלחן הזמנה לאכילה כך המטה הזמנה לתשמיש. אבל אכילה על שלחן אחד אינו הזמנה אלא מפני הרגל דבר ואין ראי' שאסור יותר מקערה אחת. ומ"מ עי"ש שהראב"ד מביא ראיה מהברייתא מובא בגמ' שם "כיוצא בזה לא יאכל זב פרוש עם זב עם הארץ שמא יאכילנו דברים טמאים". ושם האיסור הוא על שלחו אחד ג"כ, ומשמע שזה דומה להרגל עבירה של זב וזבה. וא"כ משמע שגם שם האיסור הוא על שלחן אחד. ומבואר בראב"ד שבלי הדקדוק שהברייתא פשטות משמעות "הזב עם הזבה" אינו משמע יותר מאכילה מתוך קערה אחת, וכן הוא דדעת הרמב"ם.

ד) ועוד דעה אמצעית מצינו, והוא דעת הרא"ש מובא כאן בטור. שהלא כל איסור זה הוא מפני הרגל עבירה, ובשלחן א' זה שייך רק בשלחנות שהיו להם בזמן חז"ל שהיו קטנים ועומדים לשימוש של אדם א'. ובכה"ג כל שהוא יושבת אתו בשלחן כזה יש חיבה והרגל דבר. אבל בשלחנות שלנו שהם גדולים ומיוחדים להרבה אנשים אין בזה איסור לאכול שם עם אשתו נדה. וכן הוא בריטב"א [שבת יג.], סמ"ק [סי' רצ"ב], ובמאירי [סוף נדה ובכתובות ד:]. ודעה זו יש לו קולא וחומרא לגבי דעת הרשב"א הנ"ל. הקולא, שכל שלחן רגיל אין בו משום חיבה ואין בו איסור אכילה יחד. ומאידך גיסא חומרא, שמבואר ברא"ש שעל שולחנות שיש בהם חיבה אינו מועיל שום היכר או הפסק להתיר אכילה שמה עם אשתו. משא"כ להרשב"א יש בכל שלחן איסור, אבל היכר מהני בכל אופן. וצ"ע במאי פליגי.

ה) והנה, לשון רש"י באיסור אכילה בשלחן אחד הוא "מתוך שמתיחידין". ומבואר שכל איסור אכילה בשלחן אחד הוא באופן שהם אוכלין לבד איש ואשתו על השלחן. אבל כשיש אחרים שם אין כלל איסור, ואין זה אכילת "זב עם הזבה", אלא שניהם אוכלים עם שאר אנשים וכולם ביחד אין איסור. וכן הוא ברא"ה בבדק הבית, שכתב "נראים דברי האומר דוקא כשאוכלים שניהם בפנ"ע. ומה שכתב שם בסוף דבריו "אבל אם היו שם אחרים שאוכלים ומפסיקים ביניהם מותר" נראה שאין הכוונה מפסיקים ביניהם ממש שיושב ביניהם. דהלא הרשב"א חולק על דברי הרא"ה [עי' בסמוך] ואם יש ב' אנשים בינו לבין מקום אשתו ['מפסיקים'-תרתי] לית דין ולית דיין שאין בזה שום איסור כלל. אלא הכוונה שלא די שאחרים יושבים באותו שלחן, וכגון אם איש ואשתו הם יחד בצד א' של השלחן ואחרים בצד שני. בכה"ג עדיין נחשב כאיש עם אשתו לבדיהם. ואין בזה ההתיר הנאמר ביחוד עריות שכל שיש אחרים באותו חדר [שמצילים מיחוד] אין איסור אף אם האיש ואשה הם לבד בצד שני של החדר. אלא צריך שהאחרים יהיו מפסיקים ביניהם היינו שהם יושבים על ידיהם או כנגדם בסמוך להם באופן שמפסיק מצב של חיבה ופרטיות שאינם בגדר "זב עם הזבה".

ו) והרשב"א במשמרת הבית חולק על דברי הרא"ה. "ואין לזה טעם וריח דאפילו יש עמהם אחרים איזה היכר יש להם ואם יבאו ליד הרגל לאכול בקערה א' שניהם מי מעכבם, א"ת שאחרים יזכירום וימנעום מאין הם יודעים שהיא נדה וכי צריכין להודיע את המסובין, ועוד דדומיא דבשר וגבינה וכו' ואטו התם כי אחרינא בהדייהו מי שרי" עכ"ל. ועי' בסד"ט סס"ק ז' שביאר מחלוקותם בטטו"ד. שנחלקו בגדר איסור אכילה ביחד. שאף שמפורש במשנה שהחשש הוא מפני הרגל עבירה יש לדון באיזה יבאו לידי הרגל עבירה. ודעת הרא"ה שעצם ישיבה ואכילה יחד הוא מעשה חיבה שגורם להרגל דבר, ואינו משום חשש שיבאו לאכול ביחד. ולכן כל שיש אחרים שם בשלחנם שוב אין באכילה כזו מעשה התקרבות וחיבה כלל ומותר. והרשב"א ס"ל שלעולם החשש הרגל הוא ע"י ביבאו לאכול ביחד ומזה יבא לידי עבירה. וגדר הגזירה הוא ממש דומיא לבשר וגבינה.

ז) ולכן ס"ל להרשב"א שגם עם אחרים שם עדיין יש חשש שיבאו לאכול יחד דמי יעכבם. ומאידך בכל מקום היכר מהני כמו בבשר וגבינה. וגם בשלחן פרטי מהני שלעולם אין החשש אלא שיבאו לאכול ביחד ולזה היכר מהני. אבל הרא"ש ס"ל כדעת הרא"ה שבשלחן א' האיסור הוא מעשה חבה ולזה לא מהני שום היכר.

ח) ולדינא, מלשון הש"ע שסותם האיסור בכל אופן וכן היתר של שינוי והיכר בכל אופן, הבואר שדעתו כהרשב"א. שבכל אופן יש איסור וגם כשיש אחרים אוכלים עמהם, ובכל אופן מהני היכר והפסק. והרמ"א נראה שמסכים לדברי המחבר אלא שמוסיף עוד סוג היכר להתיר אכילה בשלחן א', ע"י שאוכלין בקערות נפרדות כשדרכם לאכול מקערה א' [ועי' לקמי' פרטי הדין בזה]. אמנם עי' בדרכי משה [אות ב'] שעל מה שמביא הב"י דברי הרמב"ם שאין איסור אכילה יחד אלא מקערה אחת, כתב "ובמדינות האלו הוא המנהג בכל מקום שראיתי שאוכלת עמו על שלחן אחד אבל לא בקערה אחת". מבואר שלעולם המנהג היתה להתיר שלחן א' בכל אופן.

ט) ובאמת שהרשב"א בכבודו ובעצמו מזכיר המנהג הזה להקל בשלחן אחד בתוה"ב "ועכשיו הקילו לאכול עמה על השלחן בלא שום היכר". ואחריו העידו הרבה קמאי ובתראי שכן הוא באמת המנהג להקל כדעת הרמב"ם. כן הוא בערוה"ש ס"ק ט', וביוסף דעת [שו"מ] לסי' קצ"ה ועי' גם בס' שערי דעה. ובספר תפארת צבי [להמקור חיים ס"ק יב'], שג"כ מעיד על המנהג לקולא, והוא ביאר זאת ע"פ שיטת הרא"ש שבשלחנות גדולים לא נאמר איסור זה [ומה שהרא"ש מחמיר גם בזה לעשות היכר הוא חומרא בעלמא משום 'אטו אכילה' ולא נהגו כחומרא זו, עי' לעיל באורך].

ובפתחת"ש [ס"ק ה'] מביא מהמשאת בנימין, ובברכי יוסף מביא ממהריק"ש בערך לחם שלכה"פ כשיש אחרים אוכלים אתם בשלחן שיש להקל, וכדעת רש"י ורא"ה הנ"ל.

י) ולמעשה לכתחילה יש לנו להחמיר בזה, שהלא המחבר החמיר בשלחנו הטהור, ואף הרמ"א השמיט בהגהות המנהג להקל. אלא שבאופן שהוא שלחן גדול ויש אחרים אוכלים עמהם [אף לא מפסיקין ממש כנ"ל], מביאין בשם הרבה גדולים שהצורך להיכר בכה"ג הוא בתורת חומרא [כן מובא בשם הגריש"א במשמרת טהרה ח"ב, וכן הוא בשיעורי שבט הלוי ועוד]. ונ"מ טובא בזה, שסומכין בזה על היכר כל דהו ולא צריך משהו עם גובה ועובי וכדו'. ובאמת כן היה המנהג מאז לסמוך על היכר כזו [שש"ה, לבושי עז, פסקי משנה הלכות]. ולאחרונה מהדרין בזה להיות היכר דומיא דבשר וגבינה. אבל בכה"ג יש לסמוך על היכר כל דהו [וכלשון טושו"ע "שום דבר"].

יא) ויותר מזה מובא בשם כמה פוסקים [עי' שש"ה ולבושי עז] שבשעת הדחק שיגרום בושה להם אם צריכין לעשות היכר, יש להקל כמנהג הקדמון לא להצריך היכר כלל כשאוכלים עם אחרים בשלחן.[[48]](#footnote-48) ובאג"מ [יו"ד ב' סי' עז'] דן שכל הרחקות האם הם נוהגים לפני אנשים אחרים, ומכיח מכמה מקומות שאכן נוהגין גם בזה. ובסוף התשובה ביאר שלא הקילו בזה משום בושה וכבוד הבריות, "שאין בזה בזיון כ"כ" וביאר דהלא לכולם ידוע שכל הנשים פורסות נדה, ואדרבא בזמן חז"ל הנשים לבשו בגדי נדות מיוחדים ולא היה זה להם לבושה כלל. וכמדומני ששגור בפי העולם טעות בהבנת דברי מרן האג"מ. שכוונתו לבאר למה חז"ל לא התירו כל הרחקות [שהם מדרבנן] בפני אחרים. ועל זה ביאר שלא היה כ"כ בושה [ומשמע שגם אז היה מקצת בושה ודו"ק], והביא ראיות מהא דלבשו בגדי נדות, ומהגמ' נדה דף עא' שרק במיתתם קפדי על פרסום נדותן. אבל ודאי יסכים מרן שהמציאות בזמנינו [ואולי עכשיו יותר מזמן האג"מ] שנשים מתביישות טובא מפרסום שהם נדות, ובעיני הבריות אלו הם דברים צנועים. ואין ראי' מזמן חז"ל שנידות היתה ג"כ נוגע לטהרות, וגם נשתנו הרבה דברים בנתיבות החיים.[[49]](#footnote-49) אלא שאין לנו להרים ראש ולבטל תקנות חז"ל בעבור זה, ופשוט. ומ"מ ודאי יש מקום להקל על עיקר הדין וכדו' בשעת הדחק, גם לדעת האג"מ.

יב) ובגלל הדבר הזה אין אנו נוהגין היום כלל בהאי מנהג של בגדים מיוחדים לנדה המובא בש"ע סעי' ח', שבאמת אינו חיוב ותקנה כלל, אלא משמע בגמ' שכן נהגו. ולכן כיום שיש בזה בושה לא נהגו. וראיתי בכמה ספרים שהביאו דין זה להל', אבל פוק חזי מאי עמא דבר וכמדומני שאין נוהגין כן כלל, גם המדקדקים. וכן החכמת אדם השמיט דין זה, ובס' לבושי עז ביאר שעל השמטה זו סומכין העולם לא ללבוש בגדים מיוחדים כלל.

יג) ובמקום שאכן צריכין היכר, לשים דבר מיוחד עם גובה מסוים ביניהם ממש, הוא הדרך המרווח בזה. אוךם מבואר בפוסקים עוד אופנים לעשות היכר. ע"י היכר מפה שיש לכל א' בנפרד [כשאין זה הדרך], וכן שינוי מקום קבוע של האשה, וגם באופן שיושבים בריחוק מה שאינם בהישג יד א' לשני, כל אלו יש לסמוך עליהם להיכר. וראיתי דנים האם מהני בזה שומר עומד על גביהם, כמו שמצינו שגבי בשר וחלב שלהרבה פוסקים מהני שם שומר. ואולי זה מהני רק לחשש שיבא לאכול א' עם השני, אבל לא לעצם קירבה וחיבה. וא"כ יש לסמוך על זה כשהם אוכלים עם אחרים שאין בזה שוב חיבה והחשש הוא מפני שיבא לאכול יחד, שמהני.[[50]](#footnote-50)

יד) והנה, לשון המשנה הוא שלא יאכל הזב עם הזבה, ומשמע שההקפדה הוא על הבעל, ועליו יש חשש הרגל דבר. אבל מצד האשה משמע שאין חשש ואיסור בזה. וכן הוא לשון הטוש"ע "לא יאכל עמה על השלחן" שהאיסור הוא על הבעל. ונ"מ בזה, עי' בספר חוט שני [סי' קצ"ה ס"ק ד' אות יג'] שדי שהבעל ישים היכר וידע מזה, וגם אם האשה אינה יודעת מזה כלום מותר. ויש לפקפק בזה טובא, בין מסברא בין מקרא. דבאמת מלשונות של הרבה קדמונים מבואר שהאיסור בזה הוא ג"כ על האשה. בשאלתות [פ' אחרי סי' צו'] ומובא בראב"ד ור"ן [במס' שבת] איתא "אסור לה למיכל על פתורא דגברא דתנן לא יאכל וכו' וכעין זה באגרת התשובה לר' יונה [אות עה'] "ואסור לה לאכול בקערה אחת עם בעלה אע"פ שאינה נוגעת בו, ואפי' הוא בקערה שלו והיא אוכלת בקערה שלה".

טו) וחוץ מזה, עי' באג"מ [יו"ד ב'-עז'] שבא להסביר דברי הב"ח מובא בש"ך ס"ק ז' שמחלק, שהיכר הרמ"א של ב' קערות מהני רק עם אחרים עמהם בשלחן, וכשהם לבד לא מהני היכר כלל, וכשיש אחרים בשלחן אחר מהני היכר גמור, אבל לא של ב' קערות.[[51]](#footnote-51) וביאר שיש ב' חששות שחששו באכילה ביחד. אחת משום שישכחו שהיא נדה ויעברו בשוגג, ואחת שיהיה התגברות היצר ויעשו במזיד. ולכן בעצמם שהוא מעשה חבה לא מהני הפסק דיבא לעשות במזיד, וכשיש אחרים בשלחן אחר מהני הפסק גמור שלא יבא למזיד משום האחרים. וכשיש אחרים בשלחן, אין חבה ורק חשש שכחה ובזה מהני היכר ב' קערות. ודין זה אין כ"כ נוגע לנו שאין אנו רגילין לאכול מקערה אחת גם בטהרה. ומ"מ מבואר מהאג"מ שיש חשש שכחה ושוגג, וזה שייך באשה כמו באיש. ועוד אף אי נימא שהחשש עליו, מסתבר שהיא צריכה לדעת מזה כדי שיוכל לשמור אותו מלעשות איסור. וכן הוא למעשה בפרד"ר [ש"ח ס"ק ח'] שגם האשה צריכה לדעת מההיכר.

טז) קערה אחת - וכל זה הוא לגבי אכילה משלחן אחד. ואכילה מקערה אחת הוא אסור לכ"ע, דזה ודאי נכלל בהא דלא יאכל הזב עם הזבה, ובזה לא מהני שום היכר, עי' סד"ט ס"ק ז'. ומכל מקום גם באכילה מקערה אחת יש ב' דינים נפרדים, לאכול משיורי מאכל שלה [עי' לקמיה בזה] וזה אפי' עם אינם אוכלים ביחד. ובלי איסור שיורי מאכל, האיסור אינו לאכול מקערה א' בכל אופן, אלא דווקא באופן שהוא מוגדר כאכילה ביחד ['זב עם זבה']. ועי' בט"ז ס"ק ב' שמביא מהמהרש"ל, שהיה מוחה במנהג טעות של אנשים לאכול מקערה א' של חתיכות קטנות עם אשתו. באופן שהוא לוקח א' ואח"כ הוא לוקחת, וחוזר חלילה. וכנראה שטעותם היה שסברו שאין זה אכילה 'זה עם זה', כיון שאינם לוקחים בבת אחת ממש. ודוחה המהרש"ל שזה שיבור גדול, דודאי כה"ג נחשב אכילה ביחד מקערה אחת. ומ"מ מדייק הט"ז [ס"ק ב'] מדברי המהרש"ל שדווקא בכה"ג שהיה חתיכות קטנות שכל א' נוטל ואוכל. אבל "קערה עם חתיכות גדולות כדרל שמשימין בקדרה וכל א' נוטל מן הקדרה ומשים לפניו על כלי מיוחד ואוכל משם, אין בזה איסור, כיון דאין האכילה מיד בלקיחתו מקערה...אלא משתמש בכלי אחר בינתיים, כן נראה לע"ד".

יז) ויש ב' דרכי הבנה בדברי הט"ז. בפשוטו משמע שהכל תלוי אם אוכלים מאותו כלי, או אם קודם לכן נותנים המאכל לכלי אחר. דכל שאוכלין ישר מהקערה לפיהם הוי אכילה מקערה אחת, וכל שמריקים לכלי אחר הפרטי שלו\שלה, בזה מותר. אמנם עי' בשו"ת אג"מ [יו"ד א'-צא'] שהבין דברי הט"ז באופן אחר, ויוצא מדבריו חומרא וקולא. עי"ש שביאר בדברי הט"ז שאין ההבחנה אם אוכלים מאותו קערה או נותנים מקערה אחרת. אלא העיקר הוא, אם המאכל שהם לוקחים מהקערה הוא בצורת חתיכות קטנות באופן שדרך אכילת מאכל זו הוא לקחת מעט ושוב לקחת עוד, ועל דרך זו עד גמר המאכל. בכה"ג נחשב שהם אוכלין מתוך קערה אחת ואסור. אבל כל שלוקח מנה שלימה או בכל אופן שהדרך הוא לקחת לקיחה אחת ובזה נגמר העסק בקערה המשותפת. ואח"כ הוא אוכל מתוך כלי או אפי' מתוך הידיים שלו [אן מעל השלחן שלפניו]. בכה"ג אינו אכילה יחד מתוך קערה אחת ומותר. ואין צורך בזה לשים המאכל לתוך קערה אחרת דבלא"ה אינו אוכל מתוך הקערה הראשונה. ומאידך כל שהוא מנה א' לאדם א' בתוך הקערה, שהדרך לאכוך בהרבה לקיחות כנ"ל. לדעת האג"מ בכה"ג לא מהני אפי' לחלקו לב' כלים נפרדים, דזה עדיין נחשב כאילו הם אוכלין יחד [ומסתמא רק כששניהם אוכלין באותו שעה בנוכחות א' לשני].

יח) וחומרא זו שלא מהני חלוקה במנה א' הוא חידוש גדול שלא מצינו בשאר פוסקים. אמנם מה שמיקל לא להצריך דווקא "כלי שני", בזה יש כמה פוסקים שהולכים בדרכו [עי' שו"ת קני בשם יו"ד סי' פז']. וע' ס' לבושי עז סי' קצ"ה שנקט כדעת האג"מ וע"פ זה מתיר לשניהם לקחת חתיכת עוגה מצלחת עוגות, ופריסת לחם מצלחת. וגם לאכול פיצוחים מתוך קערה אחת, כוין שהדרך שלוקח כל א' כמות גדולה, ואוכלה מתוך ידו, ואינו חוזר לקערה עד "גמר אכילתו", וצ"ע אם כן הוא באמת והכל לפי הענין. ולמרוח כל א' חמאה על לחם מתוך קערה אחת יש מקום להקל לכ"ע. לדעת האג"מ דאין זה אכילה ממושכת מקערת החמאה, ולשאר פוסקים י"ל שהלחם נחשב כקערה שני' להתיר.

יט) שיורי מאכל ומשקה - דין אכילה משיריים של אשתו אינו מפורש במש' וגמ' כדין אכילה ביחד. ואדרבא הב"י מהיא שהרמב"ם, רשב"א רא"ש ועוד, לא הביאו איסור בזה. ומ"מ אנו נוהגין כמש"כ בסמ"ק [מובא בטור] שאסור לשתות משיירי שתי' שלה.ודעת הב"י בבדק הבית שזה דווקא בשתי' אבל לא בשיירי מאכל. ויש סמוכין לדבריו ממשנתינו "לא יאכל הזב עם הזבה", ומשמע שדווקא בכה"ג, אבל זה אחר זה מותר. ומ"מ דעת הרמ"א להחמיר בין באכילה בין בשתי'. וע"ע בערוה"ש ס"ק יב' שנוטה להלכה לדעת הב"י ועי' גם חכמ"T קט"ז-ד'], עי"ש שרק בשתי' שייך הרגל וחיבה. ומ"מ נראה שגדר הדברים בחומרא זו [בין באכילה בין בשתי'] הוא שאסור באופן שהוא דומיא דאכילה ביחד [שהוא דין מפורש], והרחיבו את זה לאסור גם לאכול משיירי' באופן שהוא "מתחבר" לאכילה שלה.

כ) ואשר על כן, הכרעת הפוסקים ששיירי אכילה הם רק דומיא דשיירי שתי'. והיינו שבשיירי שתי' החיבה הוא שפני שסתם אדם לא היה שותה משיירי שתייה של אדם אחר והעושה כן מורה על קירבה וחיבה מיוחדת. וכן בשיירי אכילה הוא רק באוכל בכה"ג שסתם אדם לא היה אוכל ממנו [עי' אג"מ א'-צא', ושש"ה סע' ב' ס"ק ב']. דע"י זה הוא מתחבר לאכילה שלה.

כא) וזה הסבר מה שמצינו עוד קולות בדין זה. קי"ל שכל שמריק השיירים לכלי אחר פקע האיסור מיני'.[[52]](#footnote-52) וכן אם היא קמה והלכה לה מלפני שיירי מאכל שלפני' מותר לבעל לאכול ממנו [וגם אם היא חוזרת קי"ל שנשאר בהתירו]. ויש אומרים שאם חותך מקום אכילתה עד שאינו ניכר שהם שיירי מאכל ג"כ מותר. ועוד מיקל הרמ"א באופן שהבעל אינו יודע שאלה הם שיירי אשתו. והביאור בכל זה כנ"ל דרק באופן שהוא מתחבר לאכילה דודה והוי כעין אכילה ביחד, בזה אסרו ותו לא.

כב) ועוד דיוק מצינו מלשון משנתינו "לא יאכל הזב עם הזבה". עי' בשו"ת האלף לך שלמה [להגר"ש קלוגר סי' רכ"ז] שאין איסור שיריים אם האשה רק טועמת במאכלים כדי לתקנם וכדו', והלא "לא יאכל" כתיב. ולפי"ז היה נראה דאף אם היא טועמת ורוצה לתת לו גם לטעום באותו שעה [לראות אם מוצא חן בעיניו וכדו'], שהוא שאלה של אכילה יחד ממש, שיש להקל וצ"ע למעשה. ויש מביאין זה כטעם להקל בכוס אירוסין ונישואין של חופת נדה. שלפי מנהגנו עושים שניהם מתוך כוס א'. ובד"כ אחר שתיית הכלה [באירוסין] שוב ממלאין הכוס לברכת נישואין, ובש"ך מפורש שלמלאות הכוס אינו מתיר כל שיש שיירי' בתוך הכוס. וא"כ איך מותר לחתן לשתות ממנו. אמנם מה שהיא טועמת הוא רק טעימה לצורך מצוה ואינו שיירי שתי'. ובד"כ יש אדם המפסיק ביניהם שטועם, ובזה בכל אופן אין איסור.

**הרחקות שיעור ה' מיטת אשתו, ישיבה בספסל יחד, ודיני טיול**

**סי' קצ"ה סעיף ה'**

מיטת אשתו

א) כבר בארנו בשיעורים הקודמים שמדינא דגמ' מה שמצינו חיוב הרחקה בעניני המיטות הוא רק שאסור לישון יחד במטה אחת. והוא ע"פ הגמ' שבת יג' "נדה מהו שתישן הוא בבגדו והיא בבגדה" ופושט הגמ' להחמיר. וזה הדין שמפורש בסעי' ו' ועי' לעיל שיעור ג' פרטי דין זה. אמנם מה שמצינו כאן בטוש"ע שיש איסור גם לשבת על מטתה וגם כשהיא אינה עליה, הוא חידוש מדברי הראשונים, ויש בדבריהם שתי מהלכים במקור איסור זו.

ב) הראב"ד [בבעלי נפש סוף שער הפרישה] מביא תשובת ר' האי גאון שאחר בעילת מצוה שהכלה טמאה מחמת דם בתולים היא כנדה לכל דבר. ומוסיף "אלא שאין אנו מטמאין משכב שתחתיה בשעת בעילה, משום דלאו נדה ודאי היא אלא ספק". והראב"ד מתקשה בדבריו דמה שייך טומאה וטהרה בזמן הזה, הלא גם בנדה ודאי אין אנו נוהגים שום טומאה בבגדיה ומושבה וכו'. וביאר בדבריו שכוונתו שאסור לישון במטה של אשתו נדה ודאי, אבל כלה שאינה אלא מספק מותר לו לישאר במטתה אחרי שהיא הולכת משם. ומוסיף הראב"ד שאף שאין כל זה "מן ההלכה, הרי הם דברים שהדעת מכרעת עליהם", היינו שאין זה מדינא דגמ' אלא ששייך להרגל עבירה ולכן יש להתרחק. וכל זה הובא לדינא בש"ע סי' קצ"ג בסופו.[[53]](#footnote-53)

ג) והרשב"א בתורת הבית מביא דברי הראב"ד, והוא מוסיף מקור מהגמ' שהוא ק"ו ממה שמצינו שאסור לאשה אפי' רק להציע מטה של הבעל לפניו, וכ"ש שאסור לו לשכב על מטתה ממש. ואולי ע"פ ב' מהלכים אלו יש להבין מה שנחלקו האחרונים בגדרי דין זה. דהנה, לשון הטור הוא שאסור לו אפילו לשבת במטה שלה ואיסור זה הוא אפילו שלא בפניה. ובב"ח העיר על זה שהוא טעות סופר שבמקור הדברים מהראב"ד איתא רק איסור של שכיבה במטה ולא ישיבה. והוא מוסיף שכל האיסור כשהוא פושט בגדיו לשכב שם לישון [ומסתמא גם כשלובש בגדי לילה]. והש"ך ס"ק י' מביא דבריו, אלא שבב"ח נראה שמיקל רק שלא בפניה ובש"ך כתב בשמו להקל בישיבה גם לפניה.

ד) ואם לומדים מדברי הראב"ד בלבד נראין דבריו שבאמת לא אסר שכיבה במיטתה. ולכאורה רק בזה חשש להרגל דבר. והוא על דרך האיסור של שינה במטה אחת שמרגילן לעבירה. וה"ה בזה יש חשש שיבא להיות במטה אחת ביחד. ואה"נ זה קצת הרחבה מדינא דגמ' ומ"מ "הדעת מכרעת עליהם". ובאמת בשיטה מקובצת [כתובות סא. ד"ה וכתבו תר"י] מביא שיטה שלעולם ישיבה אפי' יחד במטה אחת מותר שלא מצינו איסור בגמ' אלא שינה ביחד במטה. ואנו שי"ל להחמיר ומ"מ מסתבר שצריך להיות בשכיבה כנ"ל.

ה) אבל למעשה דעת המחבר שלפנינו הוא לאסור גם ישיבה, והט"ז נקט שכן הוא הגירסא הנכונה, וכן הוא באגרת התשובה לרבנו יונה. וביאר הט"ז שיש ראיה לזה ממה שאסור לשבת יחד על ספסל ארוך, מבואר שגם בישיבה יש חשש הרהור. וע"פ חשש זה נקט הט"ז שגם לאשה לישון על מטתו אסורה [לפניו] שיגרום לו בזה הרהורים. וע"ע בנקה"כ שחולק שאין טעם איסור ספסל משום הרהור אלא משום דע"י הנדנוד נחשב כהם נוגעים זה בזה. או משום שישיבה במקום זה ביחד הוי כשינה עמה במטה. ועי' לקמיה שמבואר בראשונים שאיסור ספסל הוא משום חיבה יתירה. ומ"מ הוא באופן שהם שניהם יחד. ונראה דדעת הט"ז שמ"מ רואין שע"י ישיבה בעלמא שייך חיבה והרהור, וא"כ במטתה הוא יותר גרוע ואסור גם כשהוא בעצמו. ונראה שלומד עיקר מקור לאיסור זה ע"פ הרשב"א שיש כ"ש מהצעת המטה. ומוסיף ראיה שגם בישיבה יש חשש בזה. ויסוד הדברים, שאין החשש שעכשיו מתוך ישיבה זו יבא להיות במטה אחת יחד, אלא שיגרום לו הרהור ויבא לידי הרגל בדברים אחרים. ולכן אין האיסור מצומצם לכעין שינה במטה אחת, ודלא כהב"ח ודו"ק.

ו) ולדינא יש לכתחילה להחמיר כהכרעת המחבר שלא לשבת על מטתה גם שלא בפניה. ובשעת הצורך נראה שודאי יש להקל בישיבה שלא בפניה, וכן התיר החכמת אדם. דהלא הרבה מתירים כל ישיבה גם בפניה כנ"ל וכן הוא נטיית הסד"ט וכן דעת הערה"ש וחו"ד לדינא כהש"ך. ודנו הפוסקים במטה שלה, שביום משתמש בספת ישיבה לכל בני הבית [ע"י כרים וסדינים אחרים]. ויש שהחמירו בזה ומ"מ נראה שיש להקל לכה"פ לשבת בכה"ג.[[54]](#footnote-54) ואף בקולא דהפתחת"ש שכשהיא הולכת חוץ לעיר אין איסור לו כלל, אינו ברור גדר נסיעה חוץ לעיר, ויש יותר מקום להקל בישיבה כזו שבכל אופן אינו בפניה, ונראה שהכל לפי ראות עיני המורה.

וגם לכתחילה אין לה לשכב בפניו על מטתו כדעת הט"ז, וגם בזה יש מקילין עי' תורת שלמים וברכ"י.

ספסל המתנדנד

ז) ברמ"א בסעיף ה' מביא לדינא חומרת הראשונים שאין לשבת עם אשתו נדה על ספסל המתנדנד, והביא ההיתר של אדם מפסיק ביניהם. ומוסיף עוד מהתה"ד שאסור ג"כ לילך בעגלה או ספינה כשהוא הולך "רק דרך טיול כגון לגינות ופרדסים וכיוצא בזה". ובזה לא הזכיר הרמ"א שום קולא ע"י הפסק אדם או דבר אחר. ומסיק הרמ"א דאם הם הולכים בעגלה ממקום למקום לעשות צרכיהם, בזה מותר רק שיזהרו "שישבו בדרך שלא יגעו זה בזה".

ח) והנה, דיוק לשון הרמ"א משמע שרק היכר של אדם המפסיק ביניהם מועיל להתיר ספסל המתנדנד ולא היכר אחר. וכן מדויק באורחות חיים [הל' נדה סי' ט' אות יא'] שמביא האיסור הנ"ל, וההיתר רק של אדם המפסיק (והובא דבריו בב"י קצ"ה-ה'). אמנם, ראיתי כמה מחברים (בספר פותח שער וכן במקור חיים סי' קצ"ה) שהביאו להקל גם בשאר היכר ביניהם. ומקור לדבריהם הוא באגודה המובא בב"י בסוף סעיף ה' שבאמת כותב שם להתיר ישיבה בספסל המתנדנד "רק שיפסיק שום אדם ביניהם או תיבה או שום דבר אחר". אמנם נראה דדברי האגודה הללו לאו הילכתא נינהו, וכמו שיתבאר.

ט) בתרומת הדשן (סי' רנ"א) ועוד ראשונים מבואר שיש ב' חששות בישיבה בספסל או בעגלה ביחד. אחד הוא החידוש של הראשונים שבכה"ג הוי דרך חיבה להיות יחד באופן כזו (בט"ז ס"ק ו' משמע שהוא משום הרהור, ובנקה"כ שם משמע שהוא משום הרגל או דהוי כעין נגיעה ע"י הנדנוד). וחוץ מזה צריך ליזהר בכל אופן שלא יבואו לידי נגיעה זה בזה. וזה אינו חידוש של דין ספסל המתנדנד, אלא דבר פשוט שצריך ליזהר מזה בכל אופן. ולכן גם הראשונים שחלקו על חומרת ספסל המתנדנד והתירו, מ"מ חששו והזהירו שלא יהיה מצב שיבואו בקל לידי נגיעה זה בזה.

י) ועי' בתה"ד (סי' רנ"א) שהוא מתיר ישיבה יחד בעגלה כשהם הולכים ממקום למקום לעשות צרכיהם דאין בזה הדרך חיבה שאסורה בספסל. ויסוד ההיתר עי"ש שביאר דהלא כל הך דינא דספסל המתנדנד הוא "חומרא בעלמא", ולכן "אין לדמות להוראה זו אלא מילתא דדמיא לה לגמרי שאין בה סברא לחלק". וכיון שיש לחלק כנ"ל התיר בעגלה. ועי"ש שמביא מקור להתיר מהמהר"י ויי"ל בספר אגודה שהוא התיר דבר זה. ועי"ש באגודה שהוא מתיר לשבת יחד "בקרון או בספינה" ומוסיף שם "ואפילו הספינה קטנה המתנדנדת או ע"ג ספסל, רק שיפסיק אדם ביניהם או תיבה או שום דבר אחר". והדבר ברור שהתה"ד הבין שדעת האגודה להקל בכל הני ורק שמוסיף ליזהר ע"י שום הפסק בעלמא כדי שלא יבוא לידי נגיעה זה בזה. וכמו שמפורש בשאלת התה"ד ששאל מהו לישב בעגלה "בדרך זה שלא יגע בה כלל". והתה"ד קיבל מהאגודה ההיתר של עגלה וספינה. ובספסל מחמיר ע"פ דברי רש"י, ומטעם הנ"ל שספסל יותר חמור הוא. ורק באורחות חיים מבואר שהוא באמת מחמיר לחומרא דרש"י של ספסל ("אסור לישב בספסל...") ומ"מ מתיר ע"י היכר. אבל רק ע"י היכר של אדם המפסיק ולא שום דבר אחר כמבואר שם. והדבר מסתבר דכיון שהאיסור הוא החיבה שנוצר ע"י שהם יושבים יחד במצב זו, רק ע"י אדם אחר שם מבטל כל ענין החיבה ולא ע"י חפץ בעלמא.

יא) והא דמביא הב"י דברי האגודה, עי"ש שמיד אח"כ מסיק דחומרא זו רק האשכנזים נוהגים בה אבל הספרדים מקילין בו. ונראה דהכוונה הוא שמקילין כדעת האגודה, ולכן יש רק חשש נגיעה בעלמא, ולזה מהני שום היכר ולא בעי דווקא אדם. אבל לדידן שמחמירין בזה, דברי הרמ"א מדוקדקים היטב שרק ע"י אדם מפסיק מתירין ספסל המתנדנד. והא דאיתא בסוגריים ברמ"א שהא דאדם מפסיק הוא מהאגודה, אינו מהרמ"א כידוע, ונראה דמקורו הוא מהאורחות חיים ולא מהאגודה שהלא הוא לא סבר מחומרא זו כלל, כנ"ל.

יב) הא דמיקל התה"ד (וכן ברמ"א) בעגלה, הוא כנ"ל דמצא מקום מצד הסברא לחלק שזה פחות דרך חיבה כיון שהם הולכין לעשות צרכיהם. ולכן כשיוצאין בעגלה לטיול כגון לגינות ופרדסים שהוא דרך חיבה באמת אסור בכה"ג, וכן מפורש ברמ"א. אבל צ"ע בדברי התה"ד שמסיק על זה "דלא ברירנא להתיר" (וע"פ זה החמיר הרמ"א). מה יש להסתפק בזה לכאורה הוי דומה ממש לספסל המתנדנד שמחמירין לו ע"פ רש"י משום חיבה יתירה. ואין לומר דבעגלה כיון שהרבה פעמים משתמשים בו שלא כדרך חיבה לא גזרו עליו משא"כ ספסל. דספסל ג"כ ודאי הרבה פעמים ישבו עליו שלא כדרך חיבה כלל, ומ"מ גזרו בו. דפשוט לכאורה שגזרו על ספסל המתנדנד בכל ענין, ואינו רק ספסל מיוחד של אוהבים וכדו' בלבד. אלא כיון שכן הוא דרך אוהבים לשבת על דברים כאלו גזרו על כולם בלא פלוג ככל גזירות חז"ל ותקנותיהם. ובאמת לא מצינו כלל בפוסקים מי שחילק בין ספסל מתנדנד זו או ספסל מתנדנד אחר.[[55]](#footnote-55)

יג) ופשר הדבר מבואר בדברי תלמידו של התה"ד, והוא בספר לקט יושר (עמוד 23 הובא בשיטה מקובצת לסי' קצ"ה אות כג'). עי"ש בסופו שמביא מה"ר אהרון שאף שהחמיר בספסל המתנדנד הקיל בעגלה, ולא חילק בין הולך לצרכיהם או לתענוג אלא היקל בו בכל ענין, וביאר הטעם ע"פ הגמ' ב"מ צא. "דאמרינן בעבידתא טרידי גבי כלאים, הכא נמי לא שנא". דהיינו שמחמת דאגות וטרדות הנסיעה עצמה יש פחות חיבה מהא דספסל המתנדנד, ודבר זה יש ג"כ כשהולכים לגנות ופרדסים דהלא סוף סוף נוסעים בעגלה.[[56]](#footnote-56) ובדבר זה נסתפק התה"ד אם יש לסמוך להקל בכה"ג והרמ"א החמיר בזה, ולכן לדידן אין להקל בזה רק ע"י אדם המפסיק שמבטל החיבה.

יד) אלא דמבואר בתה"ד שכל איסור ספסל הוא רק במתנדנד, והיינו שחילק בין תלוש ומחובר. וכן הבין הרמ"א שהחילוק הוא בין מתנדנד וקבוע. ובאופן שיש 'מתנדנד' היקל בנסיעה לצרכיהם, דאין בזה חיבה אף במתנדנד, ועל זה מסיק דאם הולכים לטייל 'לא ברירנא' (ואנו קי"ל להחמיר). ומבואר שמיירי באותו עגלה המתנדנד (והספק כנ"ל דמ"מ יש טרדת טלטול הדרך). ולכן גם כשיוצאים לטיול בעלמא אינו אסור אלא כשהוא מתנדנד, וכגון ספינה קטנה לטיול. אבל במכונית עי' אג"מ (יו"ד-א'-צב' בסופו) שאין דינו כמתנדנד אלא כספינה גדולה שאינו מתנדנד כלל מחמת ישיבתם. ואף אם מתנדנד קצת מבואר ברמ"א שבדבר קבוע מתירין אף בקצת נדנוד. דנקט האיסור "במתנדנדת ואינה מחוברת" אבל במחובר מתירין קצת נידנוד, ומסתמא מהאי טעמא גופא הוא דאינו מתנדנד אלא מעט.[[57]](#footnote-57) ולכן מותר ללכת במכונית גם לטיול, וכ"ה במשמר"ט ביאור הלכה לסי' קצ"ב אות כב' בסופו בשם הגרי"ש אלישיב שליט"א. ועי"ש דמ"מ צריך שלא יהיה הרגל דבר, עי' בערוה"ש [אות כ'] שמשמע שגם בטיול רגלי באופן שהוא דרך חיבה יתירה ואהבה יש לחוש, ובאג"מ [יו"ד ב'-פג'] מיקל בטיול רגלי, ובזה נראה דהכל לפי המצב והענין.

טו) ועי' לעיל אות ט' שבארנו שבכל אופן צריך גם ליזהר מלבא לנגיעה זה בזה, ולזה מבואר בראשונים שמהני היכר של כל דבר ביניהם [וכל חיוב זה לעשות היכר דווקא הוא רק בעגלה וכדו' שמתנדנד ותמיד זזים ממקומן ומרגישין קצת א' לשני]. ויש לעי' בחיוב היכר זו האם הוא כדי להזכיר להם לא לבא לידי נגיעה להדיא או להציל אותם מנגיעה בשוגג. ותפוס לשון ראשון דהלא כבר בארנו לעיל בשיעור ג' בארוכה שאיסור לא תקרבו לדעת בערוה שקי"ל כהרמב"ם שאסור מה"ת. נחלקו בו רבותינו בגדרו אבל עי"ש שלכ"ע נגיעה שאינו של חיבה כלל מותר [בשאר נשים] ואין בו איסור כלל. ורק באשתו נדה גזרו משום התרחקות שלא ליגע בה כלל. וא"כ לכאורה גם כאן צריך ךחוש מכל נגיעה אפיק בשוגג ומסעתק. אמנם עי' באג"מ [אבה"ע ב'-יד'] שביאר יסוד הנ"ל בטוטו"ד [ושמחתי שכוונתי ליסוד דבריו] ומ"מ נוטה לומר שגם באשתו נדה הא דאסור כל נגיעה היינו רק נגיעה להדיא בכוונה לכה"פ. וביאר "שלא נאסרו אלא דברים שעושין כהרגלם שלא ישכחו שהיא נדה...וזה ליכא בסאבוויי ובאסעס שאין זה כהרגל הוא אם אשתו אלא כהרגלם עם כל בני אדם". ועוד שם "אבל מסתבר שבנגיעה שלא במתכוון אף באשתו לא שייך לחוש שיבוא ליהנות מנגיעה זו, דרק למשש הדפק שבמתכוון נוגע בה...שקרוב הדבר שיבוא גם ליהנות מזה".

וכל זה נוגע למה שכתוב שם האג"מ שמעיקר הדין אין איסור להיות במקום עם אשתו שבהכרח ידחפו זה לזה ויהיה ביניהם נגיעה כל דהו [דרך הבגדים], שאין זה נוגע לקירבה וחיבה כלל. ונראה שגם לשבת א' ליד השני באוטובוס בכסאות נפרדים, שהם קביעי ואין בהם איסור ספסל מתנדנד. שאין בזה כל איסור, ומ"מ כל מה שיש ליזהר טפי עדיף, ולנזהר שלומים תן כמי נהר.

**הרחקות שיעור ו' ג' מלאכות אסורות [מזיגת כוס, הצעת חמטה, ורחיצה]**

**סי' קצ"ה סע' י'-יג'**

ג' מלאכות האסורות מזיגת הכוס, רחיצה, והצעת המטה

א) בכתובות סא. מבואר שמותר לאשה לעשות כל מלאכות לבעלה כהרגלם חוץ מהג' מלאכות. והייינו כל מלאכת הבית כגון בישול ואפייה, כביסה וכו'. דדווקא בג' מלאכות אלו יש בהם חיבה מיוחדת, משא"כ שאר מלאכות הם יותר מעשה עבדות שיש בהם טורח, ולא חיבה. ואין זה תלוי במה שהיא מחויבת לעשות בשביל בעלה, אלא בכל ענין שאר מלאכות אין בהם משום חיבה יתירה. ומטעם זה גם הבעל שאינו חייב לעשות מלאכות אלו לאשתו ג"כ מותר לעשותם. ורק בג' מלאכות החמירו גם לו לעשות בשבילה. ועי' לקמן שדין זה מפורש רק לגבי מזיגת הכוס, ולא שאר ב' מלאכות ומ"מ הפוסקים החמירו בהם ג"כ, כן הוא בחכמ"א וערוה"ש.

ב) והנה גם בג' מלאכות לא בכל אופן אסורה, אלא הכל תלוי בזה שיהיה בדרך שגורם חיבה. וזה טעם ההיתר הכללי בכל אלו המלאכות לעשות שלא לפני הבעל דאין בזה משום חיבה יתירה. ובאמת רק בהצעת המטה שייך לגמרי לעשות המלאכה שלא בפניו. אבל ברחיצה נחלקו מה גדר רחיצה האסורה, דדעת הט"ז הוא רק באופן שהיא יוצקת מים לתוך הכלי שיורד עליו [דרך חור] בשעת רחיצה, וזה לא שייך כלל שלא בפניו. ורק לדעת הש"ך שמחמיר כדעת הרבנו יונה שגם להכין לו מים לרחיצה, שייך לעשות זה גם לא בפניו ומ"מ התירו. והרבה ראשונים מקילים בזה כדעת הט"ז, כן דעת הרמב"ן, מאירי, ריטב"א, ותשב"ץ. ולמעשה המנהג להחמיר כדעת הש"ך וכן הוא בחוו"ד, חכמת אדם ולחם ושמלה [והערוך השלחן ומקור חיים מקילין בזה].

ומ"מ גם לפניו הוא רק באופן ששייך חיבה ולכן הקילו הפוסקים להכין לפניו מים לרחיצת מצוה, כגון נטילת ידים ומים אחרונים. וכמו"כ לגבי הצעת המטה האיסור בפניו הוא רק בדרך חיבה, ולכן הכנות של טירחא כגון להביא מזרון או לכסות השמיכות התירו. ועוד דנו הפוסקים בכמה אופני הכנה של סדין כזו וכר כזה, ואינו כדאי להקל ראש כנגד פשטות דינא דגמ', בפרט בזה שיש עצה פשוטה וקלה לעשות שלא בפניו. אמנם, מבואר בפוסקים שהיתר של יד שמאל שמהני במזיגת הכוס לא מהני באלו, והטעם עי' בב"י שבאלו יש יותר חיבה ממזיגה.

ג) ובמלאכה של מזיגת הכוס נתרבו הדעות והפרטים בין פוסקים ראשונים ועד אחרונים, מה נכלל באיסור זו, ואפרט. בגמ' איתא שהאיסור הוא מזיגת הכוס, ומשמע שזה הכנת הכוס ע"י מזיגת היין ולא הגשת הכוס לפני הבעל. אבל בהמשך הגמ' מביא כמה דרכים של שינוי שהקילו בו האמוראים במזיגת הכוס. וכולם הם שינויים בדרך הגשת הכוס לפני הבעל, להניחו לפניו ביד שמאל או במקום שאינו בפניו אלא רחוק ממנו. ומשמע מזה שגם ההושטה נכלל בהאיסור. וגם פשטות לשון מזיגה אינו שפיכה בעלמא מתוך הבקבוק, אלא נתינת מים לתוך יין לתקנו לשתיה. וכן משמע שכל איסור זה הוא רק ביין ולא בשאר משקים. וגם משמע שאין איסור כלל בהכנת והגשת מאכלים. ונחלקו הפוסקים בכל פרט ופרט.

ד) דעת הסמ"ג וסה"ת שכל איסור מזיגה הוא רק כשהושיט מידה לידו, ולדעתם אין איסור בזה אלא בכוס יין, ובלא"ה אין איסור הושטה מאשה לבעלה. ואנו לא קי"ל כן, אלא כרש"י מובא לעיל סע' ב' שכל הושטה לבעלה אסורה. וכאן האיסור אפי' בשימת הכוס לפניו, ולא בידו.

ומ"מ הב"י מביא מהגהות מיימוניות [בשם היראים] שהאיסור רק כשעושה גם מזיגה וגם הושטה ובלא"ה אין צריך שינוי כלל. וגם לומד שמזיגה הוא כפשוטו למזוג מים לתקן יין ולא בכל שפיכה מתוך בקבוק. עוד מביא הב"י מהרשב"א שכל איסור זה הוא רק ביין שמרגיל לעבירה ולא במשקה אחר. וכן הוא פשטות המחבר ורמ"א שסתם שאיסור זה הוא רק כשגם המזיגה וגם הנחה הם לפני הבעל. ומשמע שרק מזיגה כפשוטו בתיקון יין ע"י מים. ובמקור חיים נתקשה בזה שבזמן הש"ע לא היו נוהגין למזוג היין, ולכן פי' שגם ע"י הוספת תבלין וכדו' אסור כדין מזיגה. ומזה דנו הפוסקים לגבי הוספת סוכר ולימון לתוך קפה ותה, שאולי דינו כמזיגה [וא"כ אין לעשות כן בפניו, עי' לקמי'].

ה) אולם הב"ח [ס"ק ט'] מביא מדרשות מהר"ש אוסטרייך וז"ל "דשלא כדין עושין הבעלי בתים שמניחים נשותיהן לישא הקערות וכיוצא בהן על השלחן מידי דהוה אמזיגת הכוס". ומבואר דס"ל שאיסור זו הוא לא רק ביין אלא גם בשאר משקין [שלא גרע מאוכלין, כן דייק הש"ך סס"ק יג']. וגם שיש איסור בלי מזיגה, וביאר הב"ח שהנחה לפניו הוי כמזיגה. עוד כתב הב"ח שם, שגם אם המזיגת כוס הוא לא לפני הבעל, כל שעושה מזיגה ואח"כ מושיט לו בפניו אסור לכ"ע [ודלא כמשמעות הרמ"א שצריכין שניהם לפניו]. ולמעשה, יש קושי להבין דעת הש"ך בזה, שבס"ק יג' מביא חומרת הב"ח שאסור אפי' הגשת מאכלים, ובס"ק יד' חולק על חומרת הב"ח לגבי מזיגה לא לפניו והושטה לפניו. וי"א [פרי דעה, שערי טוהר ס"ק יב'] דרק במאכל שאין בזה שינוי מהרגיל, החמיר. אבל בכוס שאין הדרך למזוג שלא לפניו די בזה להתיר. ומ"מ קשה להחמיר במאכל יותר ממשקה, ועי' מחצה"ש שלומד שהש"ך מיקל מדינא, והביא דעת הב"ח [בס"ק יג'] בתורת חומרא.

ו) ולמעשה דעת הש"ך אינו ברור, והלבוש [ס"י] מחמיר גם בהושטה לחוד גם אם היא אינה עושה המזיגה כלל. ואף שיש מקום להקל בזה כדעת הרמ"א, ובפרט בשאר משקין שלהרבה דעות אין איסור כלל [לחם ושמלה ס"ק כ"ג]. וכ"ש באוכלין שאין איסורו ברור [דעת הט"ז ס"ק ג', ערוה"ש, וסד"ט כולם מקילין באוכל, דלא כהב"ח ש"ך וחכמ"א], מ"מ הלא אפשר בקל לעשות באופן מותר לגמרי ע"י שישים לא לפניו ממש אלא לצידו קצת. או להגיש לו ביד שמאלה, ועי' מש"כ בזה בערוה"ש.

ואף במה דמחמירין בשאר משקין, לכ"ע מים מותר דאין בו חשיבות כלל. וגם בשאר משקין יש אומרים דרק אלו שיש בהם חשיבות מסוימת כגון קפה ותה [ויש שהקילו כשהקפה ותה עדיין מחוסר תיקון]. ולכאו' ה"ה במאכל צריך להיות אוכל שיש בו חשיבות מסוימת, ובלא"ה אין קפידא כמים. וא"כ רק מנות חשובות כבשר ודגים יש איסור, משא"כ מאכלים פשוטים כלחם, גבינה ופירות יש להקל מדינא. וכן מביא בס' משמרת טהרה סי' קצ"ה שער הציון אות 235 בשם הגרי"ש אלישיב שליט"א.

**סעיף יג' "כשם שאסורה לה כך אסור לו, ולא עוד אלא אפילו וכו'"**

ז)מקור איסור מזיגה בש"ס הוא רק מאשה לבעלה כמבואר בכתובות סא. וש"ע סי' קצ"ה סעי' י'-יב'. והא דאסור ג"כ לבעלה לעשות בשבילה, עי' בביאור הגר"א כאן שזה נלמד מהא דגמ' ברכות [נא:], והשאלתות מובא בראב"ד שאסר לבעל לשלוח לה כוס ברכה, והוא המשך דברי המחבר כאן. ולפי"ז הכוונה הוא ששיגור הכוס יש בו פחות חיבה מהא דכתובות [ג' מלאכות], ואם אסור לשגר לה כוס כ"ש דאסור למזוג לה כוס ושאר מלאכות אסורות (דאם שילוח הוי יותר חיבה אין ללמוד מזה למזיגת הכוס וכו' דהוי פחות חיבה ופשוט). ובפשוטו הא דהוי ק"ו הוא משום דשיגור הכוס הוא ע"י שליח (ואסור אפי' לשלוח לאשתו שאינה בפניו ונתבאר לקמן) ואעפ"כ אסור, וכ"ש כשהוא עצמו מושיט ומוזיג לה הכוס. היינו שב' דברים אלו ענינם אחד וכל שהוא יותר קרוב אלי' יש יותר קירבה. וכן משמע בראב"ד (שער הפרישה א'-ז') שמביא הא דהשאלתות והקשה עליו מהא דמזיגת הכוס והצעת מטה מותרים שלא בפניו, מאי שנא הכא. ומסיק שם דאם נחמיר להא מילתא הוא רק באותו אופן דווקא של השאלתות שהוא מייחד לה כוס. ובזה אף שלא בפניה אסור גם לשגר לה, דע"י זה הוי כהושטה בפניה. ולעולם ענינם אחד, ולפי"ז מובן מש"כ הראב"ד בהמשך דהא דהאיסור נאמר בכוס של ברכה הוא לאו דווקא וה"ה שאר כוס. כמו הדין במזיגה והושטה דלא בעי כוס של ברכה, ואדרבא עי"ש שכוס של ברכה הוא רבותא (שהוא בעצם קיל טפי).

ח) ולפי"ז נראה דכמו שמצינו לגבי מזיגה והושטה באשה שמהני שינוי כמבואר בגמ' שם והובא בסעיף י' כאן, ה"ה שמהני לו לשנות כה"ג. וא"כ ה"ה וכ"ש שמהני שינוי בשיגור הכוס שהוא יותר קל כנ"ל. ואה"נ כלפי פרט אחד והוא ההיתר של שלא בפניה לא מהני לגבי שיגור. דזה גופא החידוש בשיגור כוס המיוחד לה, שזה אסור גם כשמשגר לאשתו שלא בפניה.

**[**ט) ואין לומר דאה"נ לו יהי שמהני שינוי במזיגה והושטה מבעל לאשתו, ה"ה לגבי שיגור. אבל אפשר דלא מהני שינוי כלל מבעל לאשה דרק באשתו לבעלה מהני שינוי. וההסבר דהאשה הלא דרך הוא שבלא"ה היא משמשת בעלה בדרך עבדות ושירות ולכן מהני שינוי. משא"כ הבעל כל שעושה לאשתו הוי דרך חיבה ואהבה כיון שאין דרך לשמשה, ולכן אסור לו גם בשינוי וה"ה בשיגור אסור.

י) כל זה אינו, דהלא כל מלאכה שאשה עושה לבעלה נדה עושה לבעלה, והיינו משום דהוי שירות ועבדות ולא חיבה. ומ"מ הג' מלאכות (מזיגה, הצעה, ורחיצה) אסורות מפני שהם דרך חיבה. ומ"מ שינוי מועיל, וא"כ ה"ה אצל הבעל. ולעולם שאר מלאכות המותרות לאשה מותרים ג"כ לבעלה לעשות בשבילה, ומוכח דלא כל מלאכה המותרת נתהפך אצלו להיות דרך חיבה. וא"כ ה"ה הג' מלאכות מותר לו ע"י שינוי, וכן משמע במחבר "כשם" שדינם שווה, ששינוי מועיל בשניהם. ורק בזה שמשגר לה כוס חשוב יש חיבה מסוימת שאסור ג"כ שלא בפניה. ואה"נ בשינוי של יד שמאל יש לעיין דאולי בעי גם הוא וגם השליח ליתן ביד שמאל, ואולי לא מהני שינוי שלו שבכל אופן אינו בפניה. ומ"מ ההיתר ליתן לה שלא בפניה ממש "אבי סדיא" וכו' יש להתיר בשיגור (לפי מהלך זו באיסור שיגור כוס).**]**

יא) ולפי"ז מובן דברי הכו"פ מובא בפתחת"ש בריש הסימן שנקט כדבר פשוט שנתינת מתנות מותר לנידה. ולא למד משיגור הכוס לאסור, דשיגור הכוס ענינה דומיא לאיסור מזיגה והושטה כנ"ל, ואינו ענין לנתינת מתנה. שחז"ל החמירו רק בשתיית יין וכדו' ולא בכל מתנה שמרבה חיבה (ואה"נ הכל לפי הענין, עי' רמ"א ס"א לגבי קלות ראש). וכל זה הוא לדעת הגאון שאיסור מזיגה והושטה מבעל לאשה נלמד מהא דשיגור הכוס, וא"כ ענינם אחד כנ"ל.

יב) וע"ע בב"י שהא דאסור לבעל להושיט לאשתו כוס אינו נלמד מהא דשיגור כוס ברכה [כהגאון], אלא "טעמא דמסתבר הוא דכי מזג איהו נמי איכא למיחש להרגל דבר". והנה לפי"ז פשוט לכאורה דכל שמהני שינוי לה מהני לו, דדיו לבוא מן הדין להיות כנידון. ואין לחלק משום שאצלו הוי פחות צורת 'שירות' ויותר 'חיבה', עי' לעיל. ונראה דזה כוונת המחבר במש"כ סעיף יג' "כשם שאסורה למזוג לו כך הוא אסור למזוג לה" היינו שדינם שווה. ומה שאסור ומותר לזו, אסור ומותר לזה כדמשמע מהב"י הנ"ל שאין דינו יותר חמור מדינה.

יג) אלא דלפי זה אין לנו מקור ששיגור כוס ומזיגה והושטה ענין אחד הם. דלעולם אין הושטה נלמד משיגור. ולפי"ז יש מקום לומר דשיגור ענין אחר לגמרי. דבאמת להגאון קצת קשה דאם שיגור הוי באמת מלתא דהושטה קשה למה אין ההיתר כשהיא שלא בפניו. וצריך לתרץ כנ"ל דהא דמיחד לה דווקא הוי חמור יותר, ומ"מ דחוק הוא. ולכן נראה דהב"י הבין דשיגור אין האסור המעשה הושטה, דאי משום הא באמת שלא בפניה מותר. אלא הוא החיבה ונתינת דעת דהבעל שגורם ע"י שנותן לה משהו חשוב. דהיינו שאין העיקר המעשה נתינה אלא הא דהוא מיחד לה משהו והיא מקבלת אותו דבר חשוב. ולפי"ז לעולם לא מהני שינוי בשיגור דאין המעשה האיסור אלא המצב שייצר ע"י השיגור, ומזה השינוי אינו מגרע כלום.

יד) ולפי"ז כוונת המחבר הוא, שמזיגה שווה בשניהם וזהו ה"כשם" ובזה מהני שינוי בשניהם. "ולא עוד אלא אפילו.." היינו שיש אופן שאסור גם לשגר לה שלא בפני' [וזהו "האפילו", משא"כ לפי הגאון, "אפילו" היינו משהו יותר קל]. ולהנ"ל הפי' הוא שהוא מיסוד איסור אחר ואינו מדין הושטה כלל, אלא מדין מתנה. היינו מה שמיחד דבר חשוב והיא מקבלת את זה. וזה פשוט שאסור שלא בפניה, וגם אינו מועיל שינוי דאין האיסור המעשה נתינה כנ"ל. ועי' בתפארת צבי סי' קצ"ה אות י' שדייק מהא דברכות נא: שמביא השאלתות, דכוס של ברכה נקרא מתנה ומשום הכי אסורה. דהיינו שיסוד האיסור הוא נתינת מתנה, ולפי"ז כל מתנה (חשובה במסוים) אסור ליתן לאשתו נידה. ולפי"ז לכאורה האיסור הוא דווקא בכוס של ברכה. ועי' בנצי"ב בהעמק שאלה פ' אחרי צו' אות כד' שהקשה על הראב"ד שהרחיב אסור זה לשאר כוסות ג"כ. ובאמת עי' בתפא"צ הנ"ל ששאר כוסות אסורין רק משום לא פלוג (וידועין דברי התה"ד, מובא במג"א ר"ס תמ"ז דלא פלוג לעולם קל הוא מעיקר הגזירה ע"ש).

טו) ויתכן שנחלקו קמאי בהאי ענינא. דהראב"ד בשער הפרישה [בסוף פ"א] משמע דבאמת הבין האי איסור משום לתא דהושטה. ולכן הקשה עליו מהא דמותר מזיגה והצעת המטה שלא בפניו, אף שיש בהם הרגל וא"כ ה"ה בשיגור (דג"כ משום הרגל דבר). ולכן ג"כ הבין שכוס של ברכה הוא לאו דווקא. וכל זה הוא על דרך הגאון כנ"ל. אבל בב"י נקט לשון הרשב"א, והרשב"א עצמו אינו מביא דברי השאלתות והראב"ד במילואם, ומשמיט כל הקושיא מהצעת המיטה. וכן משמיט הב' פעמים שנקט הראב"ד "הרגל דבר" (חד מהם בשאלתות). והרשב"א נקט רק הנוסח ממס' כלה "דקירב דעתי' עלוי'". ונראה דהבין דעיקר איסור אינו משום הרגל דהמעשה שיגור. אלא בעצם הנתינת מתנה יהיב דעתה עלויה, והוא איסור אחר. ולפי"ז הא דהביא ששאר כוסות אסורין הוא משום לא פליג (ולאו מטעמי' דהראב"ד שסבר שאין לחלק בעצם).

טז) עלתה בידינו ב' אופנים להבין האי דינא דשיגור הכוס, ונראה שהוא מח' ראשונים, ומח' הגאון והב"י כנ"ל. והנ"מ הוא לשגר לה כוס שלא בפניה ממש ["אבי סדיא"], שזה כעין השינוי שמצינו במזיגה בסעיף י' ע"ש.[[58]](#footnote-58) דלדעת הגאון זה מהני ולדעת המחבר משמע שזה לא מהני (דהוא משום שהיא מקבלת ממנו מתנה). ולשניהם כשאין מיחד לה כוס הוי רק הושטה (מזיגה), ובזה מהני שינוי כמו באשה לאיש. ורק במיחד לה פליגי, דלהגאון החומר דמיחד לה הוא רק שאסור בכה"ג גם שלא בפניה, אבל מ"מ הוי הושטה ומהני שאר שינוי כגון לשים לצדה. ולהמחבר במיחד לה לא מהני שינוי.

יז) ונראה, דכיון דגם במיחד לה כוס יש צד גדול לומר דשינוי מהני, כשיש סברא נכונה לומר ג"כ שאינו נחשב מיוחד לה יש לסמוך להקל למעשה לשגר בשינוי של שלא בפניה ממש. ועי' פרישה אות יא' שכששותה הבעל ונותן לה אותו כוס זה כבר אינו מיוחד לה. ועי' בתורת שלמים דכשמחלק אותו סוג כוס לכמה מסובין וכן לאשתו, זה אינו מיוחד לה. ונראה דיש לסמוך ג"כ על סברת הדברי יציב [יו"ד צ"ז-ז'] דכשמחלק יין לקידוש אין זה ענין לאיסור שיגור שהוא משום הרגל וחיבה. דאין זה אלא משום הידור בהלכה לטעום מקידוש ואינו מראה חיבה כלל. והגה עצמך הלא כל אחד משגר כוסות קידוש לחמותו ואינו חושש, והלא אף דקי"ל בסי' כא' באבה"ע סעיף ה' כהרשב"א ודלא כהבנימין זאב שהרחקות דנדה אינם רק באשתו נידה ולא בשאר עריות. אבל עי"ש בבאה"ט שבג' מלאכות מזיגה, הצעת המיטה והרחצה לכ"ע אסור בשאר עריות [וע"ע אוצר הפוסקים שם בשם ארץ צבי]. וכל שכן שיגור שלהדיא כתוב עליו במס' כלה הנ"ל שהמשגר כוס של ברכה לאשת חבירו חייב מיתה. ואלא מאי ששיגור כוסות מקידוש אינו נכלל בזה דאין בו משום הרגל וחיבה. ועי' בערוה"ש שם באבה"ע אות ז' שמתיר כשהוא דרך שירות [וכגון להכנסת אורחים], ונראה דה"ה כשהוא משום חובת קידוש. ויסוד ושורש לדבר זה הוא המס' כלה עצמו שמשגר חייב מיתה רק שלא על דעת בעלה אבל על דעת בעלה מותר גמור, היינו כל שאין בו הרגל וחיבה מותר, וכן באופנים הנ"ל.

יח) וסברא זו יש שסמכו עליו גם בלי צירוף של שינוי שלא ליתן בפניה ממש [עי' בספר פסקי משנה הלכות דאין למחות בידם]. ומ"מ נראה דבקל אפשר לתת הכוס מצידה ולהרוויח גם היתר דשינוי. וכששולח ע"י אחרים עצה פשוטה לא להגיד שזה בשביל אשתו ובד"כ הם נותנים מאליהם ובזה ודאי אין שיגור. וכשמשגר ב' כוסות וחד בשביל אשתו ג"כ אין כאן כוס מיוחד. וכל זה הוא ג"כ בצירוף הא דהאי דינא אינו דבר מוסכם, דהראב"ד עצמו פקפק בו, והרא"ש והרמב"ם לא הביאו כלל, והמאירי הביאו ודחאו מהלכה.

יט) והיה נראה לכאו' לדון עוד נ"מ בין ב' מהלכים הנ"ל ביאסור שיגור הכוס. שהלא מה שאסור לבעל לעשות לאשתו מפורש רק שאסור למזוג לה כוס ולא ב' מלאכות אחרות של הצעת המטה ורחיצה. ולפי הב"י אין חילוק דהלא הוא סברא ללמוד איש מאשה, וא"כ מאי שנא וכולהו אסירי. אבל לפי הגאון שלומדים זאת ממה שמצינו בשיגור הכוס, אולי רק מזיגת הכוס אסור ושאר מלאכות מותר לו לעשות. אבל נראה שאינו נכון, דעי' בב"י סס"י שהצעת המטה הוא יותר חבה ממזיגת בכוס. וא"כ אם אסור לו למזוג כ"ש שאסור בב' מלאכות אחרות. וכן הוא באשכול [סי' מט'], בחכמ"א [ס"י] וערוה"ש שמחמירין לבעל לעשות כל ג' מלאכות.

 **הרחקות שיעור ז' אבה"ע סי' כא' סע' ה'-ז'**

**השתמשות באשה, שאלת שלום, חו"נ בקרובים**

א) מקור איסור שאילת שלום לאשה הוא בגמ' קידושין דף ע., שהביא הגמ' מעשה שר' נחמן אמר לר' יהודה לשלוח שלום לאשתו [של ר' נחמן שהיא ילתא]. ועל זה השיב שא"א להגיד לה שלום שהרי קול באשה ערוה. שוב אמר ליה שאפשר ע"י שליח. ועל זה השיב ר' יהודה מימרא דשמואל שאין שואלים בשלום אשה. וא"ר נחמן שהוא יהיה השליח לדרישת שלום של ר"י. ועל זה ענה לו שאין שואלים בשלום אשה כלל. וממסקנת הגמ' בא ההלכה כאן בש"ע שאין שואלים בשלום אשה כלל גם על ידי בעלה.

ב) ומה שמסיק המחבר כאן שמ"מ מותר לשאול לבעלה איך שלומה. הוא ממה שהקשו הראשונים סתירה להנ"ל מגמ' ב"מ פז. שהגמרא דורשת הנקודות במילת 'אליו' בפסוק "ויאמרו אליו איה שרה אשתך" [בראשית יח'-ט']. שצריך אדם לשאול באכסניא שלו דהיינו אשת בעה"ב [רש"י שם], ומשום הכי שאלו המלאכים בשלום שרה. והקשה הגמ' הלא אין שואלים בשלום אשה כלל, ותי' הגמ' שעל ידי בעלה שאני. הרי מבואר שמותר ע"י בעלה לשאול בשלומה. ותי' תוס' [בגמ' קידושין וברא"ש שם, וכן הוא ברמב"ן, ריטב"א ור"ן בב"מ] שהכוונה בגמ' בב"מ הוא לא לשלוח לאשה דרישת שלום מהאיש אלא לשאול לבעלה אודות מצבה, איך שלומה.

ג) וכן מבואר ברש"י בב"מ שפי' "לא שישאל לה לשלום אלא לבעלה ישאל מה שלום הגברת". היינו שרק לשאול על מצבה מותר ולא לשלוח לה שלום. עוד מבואר ברש"י שלשאול אותה ישירות אסור, וזה פשוט לכאו' שהוא עיקר איסור שיאלת שלום, ועי' לקמי'.

ד) ובתוס' בב"מ מחמיר יותר שכל ההיתר הוא רק לשאול "איה פלונית" דהיינו היכן היא נצמאת אבל לשאול על שלומה אסור אפי' על ידי בעלה. ומשמע שגם לשאול על מצבה מבעלה אסור.[[59]](#footnote-59) וגם בדברי הרי"ף ורמב"ם לא בריריא להתירא. דהרי"ף [קידושין ל:] ורמב"ם [פ' כא' איסו"ב הל' ה'] מביאין להל' רק את מימרא דשמואל "אין שואלים בשלום אשה כלל אפי' ע"י שליח". ולא מביאין מה הדין ע"י בעלה לא לקולא ולא לחומרא. ומ"מ לדינא קי"ל כתוס' ורא"ש ושא"ר שכל שרק שואל על מצבה מותר, לכה"פ ע"י בעלה.

ה) והנה, כל ההיתר שמצינו בש"ס וש"ע הוא לשאול על שלומה מבעלה בלבד, ומשמע שמאדם אחר אף זה אסור. אבל הב"ח כאן מחדש שכיון שגם שאלת שלום אסור ע"י בעלה שחוששין שיגרום חבה ביניהם, ומ"מ התירו לשאול על שלומה. א"כ מוכח שבצורה זו אין חשש שיגרום חבה ולכן גם ע"י אחר מותר. והא דהגמ' הביא ההיתר לגבי בעלה הוא משום שזה היה מעשה שהיה עם המלאכים ואברהם אבינו, ולעולם גם לאחר מותר. ובחלקת מחוקק [ס"ק יג'] תמה עליו שהוא נגד הגמ' שמפורש שרק לבעלה התירו [וכן דעת הב"ש ס"ק ז'].

ו) והנה, ברש"י קידושין ע: מבואר שיש ב' חששות. לשלוח שלום ע"י שליח החשש הוא שיהיו רגילים זה בזה ע"י השליח ויבא לקירבה. אבל בבעלה אין חוששין לזה כמובן, ומ"מ ביאר רש"י שחוששין "שמרגיל לבה ודעתה אצלו", היינו שכיון ששומעת שהוא דורש שלומה נותנת דעתה עליו ביותר. ולפי"ז יש לדון מה הוא ההיתר לשאול על שלומה מבעלה. האם הוא מפני שבזה לא יגיד לה בעלה מזה וממילא לא נותנת דעתה עליו. וכנראה שכן למד הב"ח, וא"כ ה"ה אחר מותר מפני זה, שכיון שלא יגיד לאשה [שהלא לא שלח לה שלומו] גם באחר לא יבא לידי קירבה. והח"מ כנראה הבין שההיתר הוא אף שחוששין שיגיד הבעל שהוא שאל לדעת על שלומה, מ"מ כיון שזה בא מבעלה לא יגרום לה הרגל אצלו. וא"כ ע"י איש זר יש לחוש כששמע שהוא דרש שלומה שיתן דעתה עליו ויבא לחבה.

ז) ומדברי הגמ' לכאו' משמע דלא כהב"ח. שאם יש היתר מכל אדם לשאול עליה למה תי' הגמ' 'ע"י בעלה שאני', היה להגמ' לתרץ שכל ששואל על שלומה מותר. ומשמע שרק בבעלה יש היתר זו. ולהנ"ל יש ליישב דבריו. שהלא לפי הב"ח כל ההיתר הוא מפני שאין אנו חוששים שהאשה יוודע מזה כלל ולכן אין חשש. וא"כ לשאול מבעלה הוא לרבותא, שאף מבעלה שיש יותר חשש שיגיד לאשתו דברים כאלו מ"מ מותר. וכ"ש אחר שאין אנו חוששין שילך להגיד לאשה אחרת מה ששאלו אודות מצבה.

ח) והנה פשטות הסוגיא שכל איסור שאילת שלום ע"י אחר ובעלה הוא רבותא טפי, וכ"ש שאסור לשאול לה לעצמה שיש בזה יותר חשש שיבאו לידי קירבה והרגל. אמנם בפנ"י שם בקידושין הקשה על הגמ' שם דלמה אמר מתחילה משום קול באשה ערוה ולא אמר מיד האיסור של שאילת שלום שהוא גם שלא בפניה ע"י שליח. ועוד דקדק שלמה הבין ר"י שר' נחמן כיוון להגיד שלום לה בפניה, הלא לשון ר' נחמן היה "נישדר מר שלמא" ושידור היינו לשלוח לה ומשמע ע"י אחר.

ט) וחידש הפנ"י שהלא כל איסור זו הוא מפני שששאלת שלום יגרום קירבה והרגל ביניהם. וזה רק באופן שהוא באמת משהו יוצא מן הכלל ודרך חיבה. וזה רק כששולח לה שלום ע"י שליח, והיינו שדעתו עליה לדרוש שלומה. משא"כ כשהוא פוגש אשה באקראי, הלא אמירת שלום במצב זו אינו גורם קירבה כלל "דאורחא דמילתא הכי הוא, וחיובא נמי איכא לשאול בשלום כל אדם ואפי' לעכו"ם מפני דרכי שלום". ולכן הבין ר"י שזה היה כוונת ר"נ לשאול בפניה באופן שבאמת אין איסור שאלת שלום.

י) והשיב לו שמ"מ יש בזה איסור של קול באשה ערוה. ובאמת שזה צ"ע דבסוגיא שקול באשה ערוה בברכות כד' מבואר בראשונים שרק קול זמר של אשה יש בה משום ערוה ולא סתם דיבורה.[[60]](#footnote-60) והרשב"א שם [ד"ה והא] מתקשה בגמ' דידן שאיך שייך בזה קול ערוה בלי זמר. ותי' "נראה דדוקא קול של שאלת שלום או בהשבת שלום כי התם דאיכא קירוב הדעת". ומשמע שבשאלת שלום יש באמת חיבה. ובשו"ת מהר"ם שי"ק תי' שלעולם עצם שאלת שלום אין בו חיבה אלא שר' יהודה חשש להחמיר שמא ע"י שאלת שלום, היא תענה לו עוד דיבורים שאינם אורחא דמילתא בעלמא. אבל לעולם שאלת שלום עצמו אין בו איסור.

יא) ובאמת שברשב"א עצמו לא משמע כן שכתב "קול של שאלת שלום" יש בו משום קירוב הדעת [ולדעת הרשב"א מה שאמר מראש משום קול באשה ערוה ולא שאלת שלום, יש לומר שאיסור שאלת שלום תלוי בכל א' אם יגרום לו הרהורים וחיבה, ויש מקום להקל כדלהלן מהריטב"א. משא"כ קול הוא ערוה בעצם ואסור בכל אופן]. ומ"מ נראה שביסוד בדין לא פליגי. דלעולם יש ב' אופנים של שאלת שלום. והרשב"א דיבר על אופן שאינו רק דרך ארץ ונימוסי בני אדם. אלא דרישת שלום באופן של נתינת דעת וקירבה ובזה כ"ע מודה שיש בו איסור שאלת שלום. והפנ"י מיירי בשלום שאינו דרישה מיוחדת אלא הכרה בעלמא וכעין אמירת "צפרא טבא" שבאמת אומרים לכל אדם וגם לגוים מפני דרכי שלום [וכך מבואר בדברי המהר"ם שי"ק הנ"ל בדעת הפנ"י].

יב) וב' צורות של שאלת שלום כבר מצינו בפוסקים בכמה מקומות. בהא דאסור להקדים שלום לאדם לפני תפילה הדרכי משה בסי' פט' מר' ירוחם שזה היה באופן מיוחד עם כריעה אבל שלום בעלמא אין איסור. וכן ביו"ד סי' שפ"ה סע' א' הרמ"א מביא מה שמקילין לומר שלום לאבל אחר ל' יום, ובד"מ ביאר ע"פ דברים הנ"ל שמה שנוהג בינינו אינו השלום שעליו אסר הגמ'. והלא בגמ' ברכות יד' איתא שהנותן שלום לחבירו קודם שיתפלל כאילו עשאו במה.

יג) ובערוה"ש כאן [ס"ק ח'] וכן בזר מקודש [ס"ק ו'] מחלקין בין לשון שלום שעליו דיבר הגמ' ובין לשונות המצויים בינינו כגון צפרא טבא וכדו'. שבזה לא אסר הגמ' שהוא רק הכרה משום דרך ארץ. ובשו"ת שבט הלוי [ה'-קצ"ח] ביאר שבזמנינו גם אמירת תיבת שלום נהפך להיות כעין צפרא טבא ואין בו שום משמעות מיוחדת של נתינת דעת. ובצירוף סברא זו וגם מה שכתב הרמ"א בסס"ה שבכל דברים של השתמשות באשה תלוי בכל א' באשר הוא אדם. ואם הוא מכיר בעצמו שדבר זה לא יגרום לו שום חיבה או הרהור מותר לו. והוא ע"פ הריטב"א מובא שם בפתחת"ש ס"ק ג' שלומד מדברי שמואל בסוף קידושין [פב.] 'דאמר שמואל הכל לשם שמים'. שהכל תלוי שהאדם והמצב בדברים אלו שאינן איסורים עצמיים אלא משום חשש קירבה לעריות והרהור.

יד) ע"פ ב' סברות שלו מתיר לומר שלום, צפרא טבא וכדו' לאשה באופן של דרך ארץ כשאין שם חשש קירבה כלל. ועל דרך זו מביא הט"ז כאן מהב"ח שמותר להזכיר בריש מכתב שלומים גם אשתו של המקבל המכתב, ורק בסוף שנהוג לומר לשלוח דברי שלומים לפלוני, בזה לא יזכיר אשתו. וגם בריש המכתב לא להזכיר שמה שפירוש. ובעזר מקודש מוסיף שגם לברך האשה אין בזה קפידא וכגון ברכת מז"ט ורפואה שלימה. ובס' אום אני חומה מביא גם מהפוסקים היתר לומר לשנה טובה תכתבי ותחתמי. ומ"מ צריך בזה זהירות שלא יבא לידי חבה, והלא על זה האשימו חז"ל את שלומית בת דברי "שאמרה שלום לכל אדם" [מדרש רבה ויקרא לב'-ה'].

טו) וע"פ דברי הריטב"א אלו יש להבין מח' המחבר ורמ"א בס"ה, לגבי השתמשות באשה. שהמחבר מביא דעת הרמב"ם שהא דאיתא בקידושין שם שאסור להשתמש באשה, הכוונה הוא למזיגת הכוס, הצעת המטה, ורחיצת פניו ידיו ורגליו. והוא על פי הירושלמי כתובות [פ' ה' סוף הל' ו'] שג' דברים אלו אשה חייבת לעשות לבעלה גם כשמביא שפחות לבית. ומבואר בירושלמי הטעם, שדברים אלו אסורים לו ע"י שפחה, ולכן רק אם מכניסה עבדים [זכרים] יש שאלה אם היא עדיין חייבת בדברים אלו.

טז) והרמ"א מביא מהבנימין זאב שה"ה שאר הרחקות נדה אסורים עם שאר נשים, ועל זה חולק הרמ"א מתשובת הרשב"א שדברים שלו אינם אסורים רק באשתו נדה. ובבאה"ט מבואר שעל ג' מלאכות לא פליג הרשב"א שיש בהם חיבה טפי. וע"ע בארץ צבי מובא באוצר הפוסקים שגם בזה מיקל הרשב"א, וצ"ע מהירושלמי. ומ"מ עי"ש בהמשך הרמ"א שמביא מהמרדכי שגם מה שאוסר הירושלמי הוא רק באופן שהם במקום ייחוד[[61]](#footnote-61) ששיך בהו הרגל. אבל בבית המרחץ שיש שם הרבה אנשים, מותר להתרחץ משפחות נכריות דאין בזה אלא דרך עבדות ולא חיבה. והמרדכי מביא ראי' מאביגיל [שמואל א כ"ה מ"א] 'לרחוץ רגלי עבדי אדוני", ומבואר שההיתר ששיך גם לנשים ישראלים כל שאין בו משום חיבה. וכן מבואר ברמ"א יו"ד שצ"ב סע' ב' שהיה שייך להם התירים כאלו בבתו וגם כלתו.

יז) והנה הב"י מביא דברי המרדכי וכתב עליהם, "נשתקע הדבר ולא נאמר ודבר זה אסור להעלותו על לב, ואין ספק אצלי שאיזה תלמיד טועה כתב כן מעצמו ותלה הדבר ברבו". ומ"מ הרמ"א מביא הדרבירם להלכה כנ"ל [ועי' בדרישה שגם דן לומר שכן דעת הרמב"ם וטור]. ועוד מביא על זה הרמ"א את דברי הריטב"א שכל שכוונתו לשם שמים מותר, כנ"ל. ונראה דכל זה תלוי במנהג ודרך בני אדם בכל מקום ובכל זמן. וכנראה שלהרמ"א היה מובן דבר כזה של רחיצה שאינו דרך חיבה כלל אלא עבדות ושרות. ולהב"י זה היה מן הנמנע שדבר זה לא יגרום קירבה וחיבה. ובאמת הרבה פוסקים כתבו שצריך להחמיר בזה, עי' ב"ש ס"ק י', באר הגולה ב"ח ועוד. ובזמנינו נראה פשוט שאין מקום להקל בזה כלל וכל כה"ג הוי גורם גדול לחיבה והרהורים וכמה איסורים חמורים, ותו לא מידי [ואף בתקיעת כף בעלמא החמירו הפוסקים ביותר בדורנו, דור פרוץ]. ומה שיש לדון בזמנינו הוא בזקנים מופלגים שאין בכחם לתפקד כראוי ויש להם עוזרים ועוזרות. שודאי יש להשתדל שיהיה איש לאיש ואשה לאשה, אבל בשעת הדחק נראה שכה"ג יש לדון בו משום שרות ועבדות בלי חיבה.[[62]](#footnote-62)

יח) ועי' בב"ש ס"ק יא' ובח"מ ס"ק ו' שמביא מהמהרש"ל וב"ח שע"פ דברים אלו יש נהגו לרקוד עם הכלה בחתונה [באמצעות מטפחת וכדו'] כדי לחבבה על החתן או לכבוד אביה. והב"ח מביא שבזמנו הגדולים הקילו לעשות כן, ומ"מ מסיק דמקום שאין מנהג בזה 'איסורא איכא' לעשות כן. והוא כנ"ל דהיה ]ויש[ מקומות שדבר זה אצלם אינו גורם לחיבה וכדו' ויש מקום להקל [באופנים מסוימים]. ולאלו שאין מנהג בזה ודאי יגרום חיבה והרהורים ואין היתר כלל.

יט) וזה ג"כ יסוד ההיתר של חיבוק ונישוק לאביו ואמו כמבואר כאן בסעיף ז' שאין בזה קירבה בדרך גילוי ערוה כלל. ומ"מ מבואר שם דבשאר קרובים כגון אחותו ואחות אביו אף דאין 'לבו נוקפו בהם' וגם בהם אין קריבה לזנות ע"י חו"נ. מ"מ דבר מכוער הוא ויש להתרחק מזה. דכאן מדובר על חיבוק ונישוק שבעלמא הוא מעשה גדולה של קריבה לעריות, ולכן החמירו גם באלו. והוא משום הרחקה יתירה או משום שיבא להרהר באחרים, עי' באג"מ [יו"ד ח"ב סי' קל"ז] שדן בזה. ועי' בש"ך יו"ד סי' קנ"ז ס"ק י' שמציין להא דמצינו בש"ס שאמוראים אכן חבקו ונשקו באחותיהם, ועכ"פ מבואר שאין בזה איסור ממש, ןלכן היה היתר לאלו שהם צדיקים גמורים, עי' תוס' שבת יג. שכתב כן לגבי עולא שהיה מנשק אחותו .

ושאלה חמורה בענינים אלו כשאיש עם בנים קטינים נושא אשה בזווג שני. והיא מגדלת אותם שאם לכל דבר, מה הדין לגבי חיבוק ונישוק ביניהם שהלא באמת היא אשה זרה להם. וע' באגרות משה [אבה"ע ד'-סד'] שמתיר זה בפשיטות.[[63]](#footnote-63) והטעם כנ"ל שאין בזה קרבת חיבה של עריות כלל והוי יחס של אם לבניה וכה"ג הוי היתר גמור. ובא"י הרבה פוסקים החמירו בזה עי' מנחת יצחק [ח"ט סי' ק"מ], ועי' ספר מועדים וזמנים [ח"ד סי' שט"ז בהג"ה].

**הרחקות שיעור ח' אבה"ע סי' כא' סע' א'**

**קול באשה ערוה**

א) קי"ל בברכות כד. קול באשה ערוה ומביא הגמ' פסוק על זה "כי קולך ערב ומראך נאוה".ובסוגיא שם מובא גם הא דשוק באשה ערוה, וכן הא דשער באשה ערוה. והנה, בגמ' לעיל מיניה מובא הא דטפח באשה ערוה, והקשה הגמ' למאי. דאם הכוונה הוא לגבי איסור הסתכלות, למה נקט טפח הלא קי"ל כל המסתכל אפי' באצבע קטנה של אשה אסור, והוי כאילו הסתכל במקום הטורף. ותי' הגמ' שלעולם הכוונה שגם באשתו יש בזה דין ערוה, והנ"מ שבשעת ק"ש אסור לו להסתכל שם. אח"כ מביא מגמ' הא דשוק באשה ערוה, ואח"כ הא דקול ושער. ועל דברים אלו סתם הגמ' ולא פי' במה קאי. ונחלקו בזה הראשונים וכמו שיתבאר.

ב) וברש"י ביאר בהא דשוק ש"באשת איש [אסור משום] ערוה להסתכל, וכן באשתו לק"ש". ומשמע שפי' כן בכוונת הגמ' שבשתיהם מיירי. והקשה בצל"ח דמה שאסור להסתכל מאי איריא שוק הלא אפי' באצבע קטנה אסור כנ"ל בגמ'. ותי' ביסוד גדול שכל מה שאסר ר' ששת להסתכל אפי' באצבע קטנה היינו דווקא "במסתכל ומתכוון כדי ליהנות ממנה" ובלא"ה אין איסור. וכן מפורש בלשון הרמב"ם פ' כא' איסורי ביאה הל' ב' עי"ש. ולכן בטפח מגולה של אשה שאסור רק במתכוון ליהנות, על זה הקשה דהלא גם באצבע קטנה אסור בכה"ג. ולכן תי' שהכוונה הוא לק"ש.[[64]](#footnote-64) אבל בשוק שהוא ממקומות המכוסים שהוא ערוה בעצם, אסור להבתכל בכל אופן גם בלי כוונה ליהנות [ומסתמא משום שחששו טםי משום הרהור].

ג) וכל זה הוא לגבי שוק. ולגבי קול פי' רש"י "מדמשבח לה קרא שמע מינה תאוה היא". ולכאו' מבואר שיש בזה איסור גם לגבי ק"ש וגם לגבי הסתכלות דעלמא.[[65]](#footnote-65) וכן מבואר בגמ' קידושין שיש איסור בקול גם שלא בשעת ק"ש. והוא בגמ' דף ע. שאיתא שם שר' יהודה לא רצה לתת שלום לאשת ר' נחמן וביאר משום קול באשה ערוה [והארכנו בפרטי דין שאלת שלום לעיל שיעור ז']. ובאמת מגמ' זו משמע שגם בקול דיבורה שייך ביה קול אשה ערוה. והרשב"א בברכות שם מתקשה בזה שלכאו' לא שייך ערוה אלא בקול זמר שלה. ולכן ביאר "דדוקא קול של שאילת שלום או בהשבת שלום כי התם דאיכא קירוב דעת". ובלא"ה קול דיבורה מותר, וכן מבואר ברמ"א או"ח סי' עה' שעל מה שמביא המחבר שקול ערוה לגבי ק"ש מוסיף הרמ"א "אבל קול הרגיל בה אינה ערוה" והוא מהאהל מועד והגה"מ מובא שם בב"י. וביאר המ"ב שם ס"ק יח' שקול רגיל אין אנו חוששים שיגרום להרהורים.

ד) ובהא דקול הרגיל מותר יש לדון אם הוא רק בקול דיבורה והכוונה כנ"ל שאין איסור בדיבור בעלמא, וזה מקרי קול הרגיל. אבל משמע מכמה פוסקים דלעולם שייך היתר רגיל גם בקול זמר. עי' בב"ח שם ס"ק ג' "יש להחמיר בקול נגינת אשה אף לענין ק"ש וכתב בהגה"מ דבקול הרגיל בו אין לחוש. וכן משמע בפרישה ס"ק ו' "דהור הדין לכל קול שרגיל ביה מותר". וכן בערוה"ש סי' עה' סע' ח' "אבל קול דיבורה מותר וכן קול הרגיל בו מותר" מבואר שהם ב' התירים שונים, ויש היתר חוץ מדיבור. וכל זה דלא כדברי הגר"ז סי' עה' סי' ו' וז"ל "אבל קול דיבורה כיון שרגיל בו אינו ערוה" מבואר שהיתר רגיל הוא רק בקול דיבור. ודבריו הם הר' יונה בברכות בה:. ומ"מ דברי רוב הפוסקים משמע להתירא כנ"ל.

ה) ועי' בשו"ת אבן ישראל [ט'-סג'] שכן הוא משמעות הראשונים מובא בב"י ורמ"א ולכן לדינא יש להקל. וע"פ זה הוא מיקל לשיר זמירות שבת יחד עם בני הבית גם הנשים, דהוי קול רגיל ולכן אינו ערוה ואין איסור אף שיגיד בזמירות דברים שבקדושה ותורה וכדו'. ובס' הליכות שלמה [תפילה פ"כ אות יא'] ג"כ מביא להקל בזה בשם הגרשז"א. והוא מוסיף שם עוד סניף שלא ברירא שזמירות שבת נחשבים כדבר שבקדושה שיש זהירות לקול ערוה [כמו ק"ש] שהם רק בדרך שיר וזמר. וא"כ נשאר רק שאלה של קול ערוה משום הרהור וקריבה לעריות. ובזה פשוט שמותר באמו ובתו שהם מותרים גם בחיבוק ונישוק. וגם לגבי אחותו מובא בשם הגרי"ז שהיה מיקל בזה [ס' אום אני חומה סי' כא'], ועי' גם שו"ת דברי יציב [אבה"ע סי' לו']. וע"ע באורחות רבנו [ח"א עמ' נה'] שמביא שהחזו"א היה מחמיר לגבי קול אחותו. ועי' גם בשו"ת שבט הלוי [ח"י סי' כו'] שמחיר לא לשיר זמירות שבת עם בני ביתו הנשים.

ו) והנה, ביסוד ההיתר של קול הרגיל, עי' בנתיבות לשבת [מבעל ההפלאה סי' כא' ס"ק ד'] שביאר שכמו שמצינו חילוק בהסתכלות בין מקומות מכוסים ומקומות מגולים, ורק במקומות מכוסים אסרו כל הסתכלות [עי' לעיל מש"כ לגבי שוק באשה ערוה] ה"ה קול הרגיל דינו כמו מקומות מגולים באשה. וכן משמע ברשב"א הנ"ל שמביא היתר של מקומות מגולים וקול דיבורה וכן היתר שער שיוצא תמיד מחוץ לצמתה ביחד ומשמע מאותו טעם, ע"ש. ולפי"ז מובן מה שכתב המ"ב בסי' עה' ס"ק יח' בשם החיי אדם שאף שקול הרגיל מותר, מ"מ "אסור לכוין ליהנות מדיבורה שהרי אפי' בבגדיה אסור להסתכל ליהנות. והוא כנ"ל שכל שמסתכל ליהנות אין היתר אפי' באצבע קטנה שלה. והא דנחלקו לגבי קול זמר רגיל הוא משום דיש לומר שזמר דינו כמקומות מכוסים, וכמו שלא שייך היתר רגיל שזה כך בזמר [והרבה מקילין בזה, ובפרט בבני ביתו כנ"ל].

ז) אלא דלא רק קול דיבורה יבשה נכלל בהיתר דיבורה. דעי' אורחות חיים הל' מגילה ופורים [אות ב'] וכן בכל בו [סימן מה'] שאסור לאשה להוציא איש ידי חובתו במקרא מגילה מפני קול באשה ערוה. היינו שגם ניגוני טעמים של המגילה אסורים. אבל למעשה במג"א בסי' תרפ"ט לא קי"ל כן, וביאר האיסור מפני כבוד הציבור. וכן הוא פשטא דגמ' במגילה כג. שאשה לא תקרא בתורה בציבור נפני כבוד הציבור. ודוחק לחלק בין ניגוני טעמים דמגילה וקריאת התורה. אלא דעי' בשו"ת ציץ אליעזר שדוחה הראי' מזה, דיש לומר שמיירי באשה פנוי' טהורה שאין קולה כערוה [עיק לקמי']. או יש לומר שמיירי באופן שהיא קורא בלי ניגוני טעמים כלל שאינם מעכבים כידוע. ומ"מ מהמג"א מבואר בניגוני טעמים אין בהם משום קב"ע.

ח) וגם מבואר שמה שמלמדת תורה ומוסר שיעור אין בו משום קב"ע. דעי' בשו"ת מהרש"ל [סי' כט'] שהרבנית מרים בת מהר"ש שפירא תפסה ישיבה, וישבה אחורי הוילון ואמרה שיעור לבחורים.[[66]](#footnote-66) ובתפארת ישראל במש' מועד קטן [ג'-ח'] הקשה על מה שמבואר שם במש' שהיו מביאין נשים מקוננות ללויות, וכן הוא במש' כתובות [ד'-ד'], ומובא ביו"ד סיק שמ"ד סע' ג'. ולמה אין בזה משום קול באשה. ועי"ש שהוא תי' בשם אביו שבשעה שהמת מוטל לפניהם אין חשש להרהור ומותר קול אשה. ואולי יש לומר שהקינות היה בניגון קצת אבל לא נכנס לגדר קול זמרה. וצ"ע להגדיר בדיוק גדר קול, ומ"מ נראה שאף שאיתא בשער הציון סי' תק"ס ס"ק כה' שאין לאשה לזמר להשקיט ילד שילך ךיקון כשיש אנשים שישמעו. מ"מ נראה שקול 'פועה' 'וזמזום, בעלמא ליכא למיחש כלל [וכן ראיתי בס' אום אני חומה סי' כא'-א'].

ט) ועי' באג"מ [או"ח ד' סי' טו' סוף אות ב'] שאף שקול דיבור רגיל אין בו מה לחוש כלל, והביא דמבואר בתורה וחז"ל פעמים אין מספר שדברו עם נשים, וכמו משה רבנו ובנות צלפחד. מ"מ באשה שיש קול נעים ויפה במיוחד יש לדון גם מדיבורה. והביא יסוד לזה ממה דאיתא במגילה טו. "יעל בקולה זנתה" והיינו שקולה המיוחדת גרם לו לסיסרא להתפתות אליה, ע"ש במהרש"א. ומ"מ מסקנת האג"מ להקל, עי"ש שמביא כדמות ראי' ממה שהוכיח הגמ' מחנה שהתפללה בשקט שזה הדין בתפילה. הלא י"ל שהיה לה קול נעים במיוחד ולא עשה כן משום קב"ע, ומה ראי' להלכות תפילה. ואלא מאי שגם בזה אין קב"ע, וצריך ליזהר מהרהורים כנ"ל.

י) והנה, איסור קול באשה ערוה הוא מפני שיבא להרהר אחרי' ויבא לידי מכשול, כמבואר במ"ב הנ"ל ועוד [ועי' לקמן בזה]. ודנו כמה אחרונים שזה רק באופן ששייך להרהר באותו אשה ששומע קולה. וא"כ האיסור הוא רק באשה שמכיר אותה. וכן הוא בשו"ת בית שערים [או"ח סי' לג']. שרק בכה"ג יש איסור קול אבל אם לא מכיר אותה אין כאן קב"ע. וע"ע בשו"ת חלקת יעקב [א'-קס"ג] שחולק ואוסר גם בזה.

יא) והנה, לפי המקילים באינו מכירה ה"ה בקול ששומע על הרדיו, טייפ, רמקול וכדו', ובתנאי שאינו מכיר האשה ששרה.[[67]](#footnote-67) אלא דגם בלא"ה יש לדון אם זה בכלל קב"ע כל שאינו חפצא של קולא באמת אלא מה שמשמיע המכונה באופן טכני. ועי' ציץ אליעזר [ח"ה סי' ב'] שמיקל בשעת הדחק.[[68]](#footnote-68) ובכל אופן צריך ליזהר שלא לעשות שום דבר שיכול להביאו לידי הרהורים, וכמו שמצוי בשירים על הרדיו וכדו'. ובשו"ת שבט הלוי [ג'-קפ"א] חולק על דברי הבית שערים וסביברא ליה שיש קב"ע גם בכה"ג.

יב) ואין להקשות, דמה לי אם זה קולה בעצם או רק חיקוי שנעשית על ידי הרדיו. הלא סוף סוף הוא שומע אותו קול, ויגרום בזה הרהורים כמו קולה ממש. דהלא קול של אשה פנויה טהורה, קי"ל שאין בו משום קול באשה ערוה. כן הוא בפרישה, בית שמואל [סי' כא' ס"ק ד'], פרמ"ג [משבצ"ז סי' עה' ס"ק יז']. וכן דעת המשנה ברורה סי' עה' ס"ק יז' בשם הפרמ"ג, שלא בשעת ק"ש מותר לשמוע קולה. וקשה דהלא מה לי אם היא פנויה או נשואה, טמאה או טהורה, הלא בכל אופן יגרום בזה אותו הרהורים.

יג) והביאור בזה, שאיסור הרהור באשה שהוא אסור מה"ת משום ונשמרת מכל דבר רע [עי' לעיל שיעור א'], הוא עצם הרהור בעבירה וזנות [אל יהרהר ביום ויבא לידי טומאה בלילה]. והא דקול אשה ערוה לגבי ק"ש הוא גזירה מדרבנן כדמשמע בגמ' שהביא אסמכתא לזה.[[69]](#footnote-69) וכן לשמוע קולה שלא בשעת ק"ש גזרו חז"ל שיש עליו שם ערוה מדרבנן, וא"כ חוץ מחשש הרהורים, אסור ליהנות מערוה. דגם בלי הרהורים הנאה ממנה הוא התקרבות לעריות שביסודו אסור מה"ת משום לא תקרבו [כגון בחיבוק ונישוק], ומדרבנן אסרו כל התקרבות והנאה מערוה. וכן הוא באג"מ [או"ח ח"א סי' כו'] "אך מ"מ בעריות וחייבי לאוין אסור מצד איסור הנאהמערוה שדבר זה עצמו אסור, ולא אסרו זה בפנויה טהורה".[[70]](#footnote-70) ומ"מ צריך ליזהר מלכוון ליהנות בו בתורת זנות או באופן שיגרום לו הרהורים, וכמש"כ המ"ב שם להדיא.

יד) וה"ה והוא הטעם לגבי קול שיוצא מרדיו וכדו' שאינו קולה בעצם, י"ל דאין זה גוף קולה שגזרו עליו חז"ל, ואין לנו אלא חשש הרהור ואה"נ צריך ליזהר מזה, וגם בפנויה. והמקום לחלק בזה שלא פלוג חכמים ואסרו שמיעת קולה הכל אופן גם כשיוצא באופן טכני ומוקלט.

טו) עוד מפורסם מה שדנו הפוסקים לגבי קול אשה כשהרבה נשים שרים ביחד. ובבאר שבע [באר מים חיים ג', ומובא באליה רבה סי' עה' ס"ק ה'] אוסר זה לגמרי וגם אם הנשים שרים עם עוד נשים ואנשים. וכתב שם שמה שמצינו בדבורה הנביאה ששרה ['ותשר דבורה'] היה ע"פ הדיבור.

טז) ומ"מ יש באחרונים שנטו להקל בזה [משום קב"ע ומ"מ צריך ליזהר מחשש הרהורים]. בספר חתן סופר [שער טהרת ידיים סי' יד'] מביא ששייך בזה הסברא של תרי קלי לא משתמעי, ותי' בזה קושית הבאר שבע משירת דבורה, שהלא היה בצירוף ברק בן אבינועם.[[71]](#footnote-71) וידוע התשובה מבעל שרידי האש [א'-עז'] שמביא היתר הנ"ל בשם גדולי אשכנז הלא המה הג"ר שמשון רפאל הירש והגר"ע הילדיסיימר זצ"ל. והוא בעצמו לא ניחא ליה מזה וביאר שהיה להם בגדר עת לעשות שעל ידי שהקילו לבנות לשיר יחד עם בנים הצילו הרבה מהתבוללות וטמיון רוחני. והוא מוסיף עוד סברא שכל מה שהקילו היה לזמר זמירות קודש שאינו מעורר הרהורים ותאוה אלא "רגשי קודש", ודוחק, וללימוד זכות הוא מתכוון בזה.

ולמעשה יש להחמיר בזה, ועי' בספר הליכות בת ישראל [פ' ו' הע' ז'] שמעורר בזה שבנות שהולכים לטיול באוטובוס והנהג הוא איש, אין להם לשיר בפניו אף כששרים כולם יחד, ואם הוא נכרי מותר.

יז) ומי שנמצא במקום שא"א להמלט מקול אשה, עי' במ"ב סס"ק יז' שיש לו להתעמץ לא ליתן לב לקול הזמר. דאם אפשר לא לשים לב לא עבר אאיסור קב"ע, וכן הוא בגר"ז סי' עה' סע' ו' והוא מרבנו יונה בברכות "אם יכול לכוון לבו לתפילתו בענין שאינו שומעו ואינו משים לב אליו מותר". ואף בלא"ה, והוא שומע הקול אלא שאין רצונו ליהנות מזה, והוא הנאה שבא לידו בעל כרחו. הלא קי"ל בפסחים כה: דאפשר ולא קא מכוון מותר. ואף שהוי פס"ר הלא מבואר שם בגמ' שבהנאה לא אמרינן פס"ר, ומש"ה מהני אינו מתכוון לגבי מוכרי כסות. כך ביאר הר"ן, והכי קי"ל עי' ברמ"א יו"ד סי' ש' סע' ו' וש"ך שם. וכן הוא בשו"ת תורה לשמה [להבן איש חי[[72]](#footnote-72) סי' שצ"ד] שנשאל על מי שהיה לו שכנה ששרה בנעימות והוא שמע בחדרו. והשיב שמותר כל שהוא בגדר אינו מתכוון ע"פ גמ' הנ"ל [ואף שהוא פס"ר], ואף אין צריך להטריח עצמו לצאת [והיינו ההיתר של "אפשר" ולא קא מכוון].

יח) וע"ע בספר חפץ חיים [הל' לשון הרע כלל ו' בבאר מים חיים ס"' יד'] שהקשה מגמ' הנ"ל על הגמ' בבבא בתרא [נז:] שגם כשאין דרכא אחרינא ואדם הוכרח לעבור על מקום שיש נשים עם בשר מגולה. מ"מ צריך להטות עיניו לצד שלא יראה הנשים כלל. והקשה דהלא גם אם יש דרכא אחרינא למה אין ההיתר הזו הלא הוא אפשר ולא קא מכוון, שקי"ל להיתר. ותי' ששאני עריות שנפשו של אדם מחמדתן ולכן החמירו יותר ולא התירו כשיש דרכא אחרינא. ולכאו' זה דלא כשו"ת תורה לשמה הנ"ל. וראיתי תי' [ס' לבושה של תורה] ששאני מקום מכוסה שהוא יותר גורם לתאוה מקול. ויותר נראה שהלא בקול ההנאה בא לידו ממילא ממש, ועל זה הוא אינו מתכוון. אבל ראיה הוא יותר עושה מעשה לראות ויותר קשה להגדירו כאינו מתכוון והנאה שבא לו בע"כ, וצ"ע בזה.

**עניני מניעת הריון [קוטלי זרע ודייאפרם]**

א) כבר נמנו וגמרו ונתקבל אצל מורי הוראה שבאופן שיש צורך והיתר לזוג לעסוק במניעת הריון, האופן דלית בהו כל חשש של איסור הז"ל הוא ע"י גלולות [שפועלים ע"י הורמונים]. אלא דבהרבה מקרים מן הנמנע להשתמש באלו מכמה סיבות רפואיות, וכידוע לעוסקים בדברים אלו. ובפרט לנשים מניקיות שיש שע"י הגלולות א"א להן לטהר עצמן כלל מחמת ריבוי כתמים. ועכשיו נתעורר השאלה באיזה דרך של מניעה להשתמש. ובאמת ששאלה כזו תלוי בהרבה פרטים בין מצד הרפואה ובין מצד ההלכה. ובכל מקרה צריך מעקב של רופא מומחה ורב מובהק, ובחסרון חד מאלו כבר יצא קלקולים קטנים עם גדולים. ולא באתי כאן אלא לדון בפרט מסוים מתוך שאלה חמורה זו.

ב) שתים מדרכי מניעה הנפוצים ביותר הם הדייאפרם וקוטלי זרע. הדייאפרם הוא גומי קטן שנכנס בתוך גוף האשה ועושה מחיצה לפני הזרע. ובהשקפה ראשונה הוא ממש כמו המוך הנזכר הגמ' בכמה מקומות. וא"כ קשה להתירו בלי סכנה, ולקמן יתבאר הצדדים להקל בזה. קוטלי זרע בדרך כלל הוא בצורת משחה, ג'ל, קרם וכדומה שגם ניתן באותו מקום לפני תשמיש, והורג הזרע שנכנס להנרתיק. אבל אינו עושה מחיצה של ממש לפני הזרע, אלא לוקח ממנו הכח לעבר האשה.[[73]](#footnote-73) והשימוש בזה שנוי במח' בין הפוסקים מקצה אל קצה, יש שמתירים לגמרי וכמו הגלולות, ויש שהחמירו בו לגמרי בלי סכנה של ממש, שהרי סוף סוף משחית הוא את הזרע. ויתבאר לקמן שורש פלוגתא זו, שהוא מחלוקת הראשונים בהבנת גדר איסור השחתת זרע, ומה שנראה בזה להלכה.

ג) והנה, כל שורש שאלה זו תלוי בפירוש הברייתא המובא כמה פעמים בש"ס [כתובות לט., יבמות יב:, נדה מה., נדרים לה:] והוא 'הברייתא דג' נשים' וז"ל: *תני ר' ביבי קמי דר' נחמן שלש נשים משמשמות במוך, קטנה מעוברת ומניקה, קטנה שמא תתעבר ושמא תמות, מעוברת שמא תעשה עוברה סנדל, מניקה שמא תגמול בנה וימות. ואיזו היא קטנה מבת יא' שנה ויום אחד עד י"ב שנה ויום אחד, פחות מכאן ויתר על כן משמשת כדרכה והולכת דברי ר' מאיר, וחכ"א אחת זו ואחת זו משמשת כדרכה והולכת ומן השמים ירחמו משום שנאמר שומר פתאים ה'* ע"כ לשון הברייתא. ולדינא קי"ל בכל מקום כחכמים נגד ר' מאיר, וכן הוא להדיא בבית מאיר [אה"ע סי' כג'], ובים של שלמה [יבמות פרק א' אות ח']. אלא שלא נתבאר להדיא במאי פליגי עם ר' מאיר. האם דעת ר"מ שהג' נשים **מותרות** להשתמש במוך [ואין איסור של השחתת זרע], ולחכמים הם **אסורות.** או דילמא לר"מ הם **חייבות** להשתמש במוך [משום סכנה], ולחכמים אינם חייבות אבל לעולם **מותרות** להשתמש. וגם לא נתבאר האם מיירי במוך שמכניסה לפני תשמיש לעכב הזרע, או במוך שמכניסה אחרי תשמיש להוציא הזרע. ונחלקו בכל זה גדולי הראשונים, וכמו שיתבאר.

ד) **שיטת רש"י** משמעות רש"י [יבמות יב: ד"ה משמשות] דמוך היינו לפני תשמיש.[[74]](#footnote-74) ובזה לר"מ **מותר** לשמש במוך רק לג' נשים, ולשאר נשים מבואר ברש"י שאסורות, וא"כ לדידן דקי"ל כחכמים גם ג' נשים אסורות. ועי' בשו"ת אג"מ [אה"ע ח"א סי' סג' ענף א'] דזה משום טעם 'שומר פתאים ה'', וזה רק בג' נשים. אבל בסכנה גמורה ודאי מודה חכמים דמותר, דבכה"ג לא נאמר 'שומר פתאים', וכ"ה בשו"ת חמדת שלמה [אבה"ע סי' מו']. ועי"ש באג"מ שמוכיח כן מהא דנדה ג. שלדעת שמאי אשה שמצאה דם דיה שעתה משום שכותלי בית הרחם אינם מעמידים דם. והקשה הגמ' שלגבי מי שמשמשת במוך למה דיה שעתה הלא המוך מעמיד הדם, ע"ש מה שתי' הגמ'. ופי' רש"י משמשות במוך "ג' נשים משמשמות במוך קטנה מעוברת ומניקה". וצ"ע דהא קי"ל כחכמים, שלרש"י ג' נשים אסורות במוך. ואלא מאי שרש"י ציין למקור הדברים אבל שם מיירי במקום סכנה שגם חכמים מודו שמותרות במוך. ועי' ג"כ בש"ע אבה"ע סי' כג' סע' ה' שמביא איסור לשמש עם אשה שיש לה אוטם ברחמה שגורם להבעל להיות זורה בחוץ. ועי"ש בביאור הגר"א "**שאף** לדעת רש"י אסור", ומה הרבותא בזה לדעת רש"י, והלא לרש"י אסור גם מוך, לדידן דקי"ל כחכמים. אלא משמע דבכה"ג דהוי ביטול עונה ועיגון מודו חכמים, כיון שאין עצה של 'שומר פתאים' [דא"א להוציא האוטם מרחמה], כנ"ל לגבי סכנה [דכשאין עצה אחרת מודו חכמים שמותרת במוך]. ולזה קמ"ל הגאון שגם לרש"י אסור, שאוטם יותר חמור ממוך.

ולדעת רש"י יש קצת ישוב בהא דהעיר הבית מאיר [שם] דלא הביא הטוש"ע הא דג' נשים, דכל ההיתר בזה אינו מהברייתא דג' נשים להדיא [דבג' נשים קי"ל כחכמים שאסורין במוך] אלא מדיוקא, היינו באופנים שמודו רבנן. ואין זה דרך הטוש"ע בד"כ להביא מה שאינו סוגית הגמ' לדינא.

ה) **שיטת ר"ת** דעת ר"ת מבואר בתוס' [בעיקר ביבמות יב: ד"ה שלש ועי' גם כתובות לט.] ועי"ש שנקט כדבר פשוט שמוך לפני תשמיש גם להשלשה נשים אסור "דאין דרך תשמיש בכך והרי הוא כמטיל זרע על עצים ואבנים כשמטיל על המוך". ועי' בתוס' רא"ש ביבמות שם דבזה שמביא מבול לעולם [נדה יג.] אינו מסתבר להתיר לצורך הג' נשים [דאין כאן פקוח נפש, שהלא אפשר שלא לשמש כלל]. אבל מאידך גיסא לגבי מוך לאחר תשמיש, ר"ת תולה איסור השחתת זרע בחיוב פו"ר. ולכן לנשים [שפטורות ממצות פו"ר] מוך אחר תשמיש הוי היתר גמור. והברייתא דג' נשים ביאר ר"ת שלר"מ **צריכות** לשמש במוך משום סכנה, ולחכמים **מותרות** [ויש היתרלא להשתמש במוך משום שומר פתאים]**.** ובהא דמיקל ר"ת במוך אחר תשמיש אין הכרח דרש"י חולק על זה ואולי מודה דמותר, וכ"ה בשו"ת רע"א ריש סימן עא' דלא פליגי רש"י ותוס' בזה. [ובאמת, גם בדין מוך אחרי תשמיש נסתפק הר"י בתוס' [כתובות לט.] וצידד שאסור אף שנשים אינם מצוות בפו"ר. וביאר תוס' בגליון נדה יג. די"ל דאינו תלוי בפו"ר אלא הוי אסור בפנ"ע להשחית זרע, וא"כ אסור גם אחר תשמיש. וכן נקט רע"א בתשובה סי' עא' בדעת כמה ראשונים, דעל הצד שהיא מצווה לא להשחית זרע, הוא הדין אחרי תשמיש. ומאידך גיסא, עי' בתוס' רא"ש [כתובות לט.] והובא בשיטה מקובצת שם, שלכ"ע אין איסור כלל אחרי תשמיש להשחית גם להצד שהיא כן מצווה על השחתת זרע, ועי' לקמן מש"כ בזה].

ו) **שיטת הראשונים - רמב"ן, רא"ה, תלמ"ד רשב"א, ריטב"א [**בכתובות לט. ובשיטה מקובצת שם] **ונמוקי יוסף** [יבמות יב:**]**

הראשונים הקשו על רש"י שפי' מח' ר"מ\חכמים האם מותר או אסור לשמש במוך, דלשיטתו קטנה [אפי' פחות מגיל יא'] צריכה להיות אסורה לשמש במוך. ולדעת ראשונים אלו זה פשוט שמותר דבלא"ה היא אינה מתעברת. ולכן פירשו שהג' נשים **צריכות** לשמש במוך לר"מ ולחכמים **מותרות**, היינו שלכ"ע מותר לאלו ג' נשים להשתמש במוך. ולגבי איסור השחתת זרע במוך לאחר תשמיש בראשונים אלו הדבר סתום, חוץ מהריטב"א הנ"ל שמפורש שיש בזה אסור, ועי' לקמן בזה. אלא דממה שביארו הראשונים שקטנה מותרת לשמש במוך משום שבלא"ה אינה מתעברת, מבואר דסתם אשה בעלמא שאינה מהג' נשים ואינה קטנה, והיא אכן ראויה להתעבר וללדת, אה"נ בשבילה אסור להשתמש במוך לכ"ע. וזה דלא כר"ת [שפי' המח' ג"כ אם הג' נשים מותרות או חייבות להשתמש במוך כמו אלו הראשונים], שלר"ת מה שמותר להשתמש במוך הוא לכל נשים דעלמא ג"כ ואין איסור כלל בזה [במוך אחרי תשמיש]. והא דנקט הג' נשים הוא רק משום דעת ר"מ שאלו חייבות להשתמש במוך.[[75]](#footnote-75)

ז) **שיטת הרא"ש** [תוס' רא"ש יבמות יג., תוס' גליון נדה שם, עי' שו"ת הרא"ש סי' לג', ומרדכי ריש יבמות בשם הריב"א]

דעת הרא"ש ודעימי' הוא ללמוד כר"ת שהמח' בברייתא הוא האם הג' נשים צריכות או מותרות לשמש במוך כנ"ל. אבל לא חילקו כר"ת בין מוך לפני תשמיש או אחרי, וא"כ יוצא שלכל נשים מותר לשמש במוך [לפני ואחרי תשמיש], ואין איסור כלל בזה. וכ"ה ביש"ש יבמות (פ"א סי' ח') מדעת עצמו. ודלא כדעת שאר ראשונים הנ"ל [אות ו'] שההיתר הוא רק לג' נשים וקטנה (שא"א לה להתעבר כלל גם בלי מוך).

ח) בשו"ת אג"מ [אבה"ע ח"א סי' סב' ענף ב'] העיר בסוגיא זו הערה יסודית. והוא, איך שייך להתיר איסור דאורייתא[[76]](#footnote-76) של השחתת זרע להשלשה נשים, הלא אין כאן פקוח נפש שדוחה הכל. דהלא אפשר שלא לשמש כלל ומשום צער אין להתיר איסורים דאורייתא[[77]](#footnote-77). וביאר בזה, דכמו שמצינו דתשמיש עם איילונית וזקנה אינו אסור אף שלא שייך להם להתעבר, ולכאורה הרי הוא משחית זרעו בתשמיש זו. ומ"מ מותר, והטעם משום דלצורך מצות עונה מותר. היינו שזה צורך שלמענו התיר התורה להוציא זרעו אף שלא שייך להתעבר. וה"ה הכא כשיש צורך לקיום מצות עונה אין זה נכלל באיסור השחתה ומותר [ואין כאן איסור ודיחוי בצידו, אלא היתר גמור מעיקרא, ודו"ק].

ט) ור"ת שסובר שאף לג' נשים אסורה מוך לפני תשמיש [וכן הוא לרש"י לדעת החכמים] אינו משום שפליג בחומר האסור של הז"ל. אלא שלדעתו גם כשהוא לצורך עונה עדיין הוי לבטלה כיון שלמעשה הוא עושה פעולה כדי לעכב ההריון [ע"י המוך]. ונחשב בזה השחתה כמו הטלה על עצים ואבנים. ואף שמצינו גמ' מפורשת יבמות עו. שמותר להוציא זרע כדי לבדוק הבעל שאינו כרות שפחה להתירו לקהל (ומזה יסוד ההיתר להוציא זרע הבעל לבדיקה כשיש חשש חולי בזרעו, עי' שו"ת אג"מ אה"ע א'-ע'). הלא שמה אין לו כוונה להשחית כלל, ואדרבה אילו היה יכול לעבר אשה בזה הזרע, שמחה היא לו. וכן בהא דהתיר הר"י בתוס' לד: לשמש באקראי שלא כדרכה משום תאותו ולא נחשב השחתה, גם לזה נראה דר"ת יכול להסכים. דגם כאן לא מכוין להשחתה כלל והיה ג"כ ניחא ליה אילו היה יכול להתעבר אשתו בכה"ג. אבל כאן שכוונתו להשחית זרעו, אף שהוא לצורך אחר דהיינו לא לגרום סכנה זה נכלל באיסור השחתת זרע שאין להתירו לצורך מצות עונה, לדעת ר"ת.

י) ושא"ר שהתירו מוך לפני תשמיש [לרש"י רק לר"מ לג' נשים, ולשא"ר גם לחכמים מותר] היינו שבכה"ג אינו נחשב כלל לאיסור של הוצאת זרע *לבטלה* וכמש"כ רש"י כתובות (לט.) שהג' נשים המשמשמות במוך "אינן כמשחיתות זרע" (לשון רש"י). היינו שהם הבינו דגדר האיסור הוא "הוצאת זרע *לבטלה*" והלא כשיש צורך, הוא לא הוציא זרעו לבטלה אלא לצורך מצות עונה. משא"כ לר"ת גדר האיסור הוא "*השחתת* זרע" וגם כשיש צורך הלא סוף סוף יש כאן מעשה השחתת זרע. ורק כשעושה פעולות שאינם בכוונה להשחית באמת, כגון תשמיש עם קטנה ואיילונית שבלא"ה אינה מתעברת, בזה יש היתר. אבל גם לשיטתו אין כאן דיחוי האיסור, אלא שאין זה בכלל האיסור. וההבחנה לר"ת הוא, אם הוא עושה כאן השתדלות לעכב אשתו מלהתעבר ע"י זרע זה, וכ"ש ניאוף ביד שאין לך השחתה גדולה מזו. וההסבר בזה נראה, שלר"ת שורש איסור השחתת זרע היא מניעת הריון, דהיינו להוציא זרע או להשחיתו באופן ובכוונה שמעכב הריון. וכן משמע מהא דר"ת בתוס' יבמות יב: ובסנהדרין [נט: ד"ה והא] שלומד מקור לאיסור זה מסברא ממצות פו"ר, ולכן מתיר לנשים להשחית זרע כיון שאינן מחיובות בפו"ר. ולפי"ז הא דניאוף ביד וכל השחתה דעלמא, הכל מלתא דביטול פו"ר [עיכוב הריון][[78]](#footnote-78). וזה הטעם למש"כ בספר הישר [סי' קמ"ט] דמי שכבר קיים פו"ר אין עליו איסור הז"ל, כך מביא בשו"ת חמדת שלמה [אבה"ע סי' מו' אות ג'] ובשו"ת בית יצחק [אבה"ע ח"א סי' צא' אות ב' וג']. ועי' בשו"ת דברי יציב [אבה"ע סי' לא' אות ז'] שדוחה שאין זה כוונת הספר הישר. ולפי זה מובן מה שדן בעזר מקודש [סי' כה' על הב"ש ס"ק ב'] בכמה אופנים של הז"ל באופן שאין לו אפשרות באותו שעה להשתמש עם זרעו לעבר אשה, וכגון אשתו נדה ובמקום שנהגו אסור לישא אשה אחרת על אשתו.[[79]](#footnote-79) אבל נראה שכל זה שייך [ואינו מוכרח] רק לר"ת[[80]](#footnote-80) והגדרתו באיסור זו.

יא) ונראה דבזה תלוי ג"כ מח' ר"ת והרא"ש, אי שייך איסור השחתה אחר תשמיש. דדעת ר"ת מבואר ששייך (אי מפקדי נשים אפו"ר) גם אחר תשמיש, דגם בזה משחית זרע ומונע אותו מלעשות הריון. וברא"ש כתובות לט. (עי' בשיטה מקובצת שם) ותוס' רא"ש יבמות יב: מבואר שלא שייך איסור אחר תשמיש "דלא מיקרי השחתת זרע אלא במי שגורם ע"י חימום שמוציא זרע לבטלה...אבל לאחר שנעקר הזרע מן הגוף לא שייך ביה השחתה". והביאור כנ"ל, דלהרא"ש האיסור הוא להוציא זרע לבטלה, וכאן שיצא בהיתר ע"י תשמיש רגיל אין איסור להשחית הזרע אח"כ. ולר"ת האיסור היא להשחית זרע [כשהתכלית הוא למנוע הריון] וזה שייך אחר תשמיש ג"כ.

יב) ולאלו הראשונים הנ"ל המקילים במוך לפני תשמיש להג' נשים [עי' לעיל אות ו' דעת הרמב"ן ודעימיה שג' נשים מותרות במוך והמח' הוא אם הם חייבות לשמש במוך או לאו], ודאי שהבינו יסוד האיסור על דרך הרא"ש שהוא *הוצאת* ז"ל, ולא *השחתה.* וסוברים דכל דרך תשמיש אינו נקרא לבטלה, ולהשלשה נשים מוך הוי כמו תשמיש עם איילונית וקטנה שמותר לכ"ע, דבשבילם הוי דרך תשמיש [וגם קטנה שבלא"ה אינה מתעברת, אין המוך מגרע מהדרך תשמיש לדעתם, ועי' לקמן בפרט זה].

יג) ומה שיש לדון הוא בדעת שא"ר מהו גדר האיסור לשיטתם, ואיך להבין מה שהקילו לג' נשים לשמש במוך לפני תשמיש [ולדעתם זה לכ"ע כנ"ל], ומ"מ לדעתם שאר נשים אסורות לשמש במוך.[[81]](#footnote-81) והקושי מבואר, דלדעת ר"ת מוך אחרי תשמיש יש בו איסור השחתת זרע [לאלו החייבים בפו"ר] ולפני תשמיש הוי אסור גמור לכ"ע כמטיל על עצים ואבנים. ולרש"י ג"כ מוך לפני תשמיש אסור גם לג' נשים. ולהרא"ש משמע שאין במוך איסור כלל לכל נשים. אבל לדעת הראשונים הדבר נתחלק, לג' נשים יש היתר אבל לשאר נשים אסור. וצ"ע האם תשמיש כזו נחשב לבטלה או לא, ומאי שנא בין אשה לאשה [דכבר בארנו שאין להתיר איסור הז"ל לצורך ג' נשים, אם אכן יש איסור כה"ג]. ומצינו פלוגתא באחרונים איך להבין דבריהם. בשו"ת רע"א [סי' עא'] דייק מהא דהקשו על רש"י, שלשיטתו לכ"ע אסור לקטנה לשמש במוך. והקשו, הרי בלא"ה היא לא יכולה להתעבר ומה איסור יש בזה. מבואר שאינם חוששים בזה משום "מטיל על עצים ואבנים" ועדיין נחשב כדרך תשמיש [ודלא כדעת ר"ת הנ"ל]. וא"כ צ"ע מה איסור יש במוך לשאר נשים. ותי' רע"א דהא דאסרו מוך [בשאר נשים דעלמא שראויין להתעבר] הוא משום לתא דידה, *שהיא* מצווה לא להשחית זרעו. אבל לדידיה, אה"נ הוא דרך תשמיש ומותר. ולכן ביאר רע"א שם דכמו שיש לה איסור השחתה לפני תשמיש [ולכן אסור להשתמש במוך לפני תשמיש], ה"ה לאלו הראשונים דאסור במוך אחרי תשמיש דגם בזה היא משחית זרע דבעלה.

יד) וכבר תמה עליו בשו"ת אג"מ [אבה"ע ח"א סי' סב' ענף ד'] וכן בשו"ת אחיעזר [חלק א' סי' כג'] דהלא אם ה"דרך תשמיש" מתיר מעשה זו בשבילו, ה"ה בשבילה אין איסור. ואין לומר שהאיסור בשבילה הוא עצם נתינת המוך, דבשעה שהיא נותנת המוך עוד לא נעשית שום השחתה ואיסור כלל, ואח"כ הוי דרך תשמיש לשתיהם.

טו) וראוי להתבונן בהבנת דברי רע"א והחולקים עליו, דהלא דברי ראשונים אלו הם יסוד גדול לדינא, עי' בערוה"ש אבה"ע סי' כג' שמשמע דלהלכה קי"ל כוותייהו (דבהעלם דברי הרמב"ם ורי"ף הם הם הראשונים הפוסקים שביארו סוגיא זו). ולהבין עומק קושיית רע"א, נקדים לבאר גדר האיסור לפי רש"י ור"ת ונראה שהראשונים תפסו קצת מב' המהלכים. דהנה, כבר בארנו יסוד גדול בהיתר דג' נשים והוא דלא שייך להתיר איסורים אפי' דרבנן בד"כ וכ"ש דאורייתא משום צער הזוג שאינם יכולים לקיים מצות עונה. וא"כ צריכין לפרש כהאג"מ הנ"ל דכל מה שמותר לג' נשים במצבם אינו בכלל האיסור דהוצאת זרע לבטלה [ואינו מתורת דחייה].

טז) ודעת רש"י מבואר שאין גדר האיסור להרוג הזרע וכן לא לעכב הריון ע"י השחתת זרע, ולכן הג' נשים מותרות במוך לפני תשמיש לר"מ דהגם שזה גורם הריגת הזרע וכן עיכוב ומניעת הריון אין זה עצם האיסור.[[82]](#footnote-82) אלא כמבואר לעיל האיסור הוא הוצאת זרע *לבטלה,* ולהג' נשים אין זה נחשב לבטלה. אלא בשבילן זה צורך מצות עונה ולכן מותר, אבל לשאר נשים שאין צורך במוך מה שמוציא זרע במוך הוי הוצאת זרע *לבטלה* ואף שמותר תשמיש המטה במעוברת, מינקת וכדו' היינו לצורך מצות עונה. ואף ששאר נשים עם מוך הלא ג"כ יש להם צורך מצות עונה והמוך אינו מגרע מזה. מ"מ תשמיש במוך אינו צורך לקיום מצות עונה והוא שלא כדרך תשמיש בשבילם. וכמו שאסור להוציא זרע על עצים ואבנים, ה"ה שימוש במוך הוא אופן תשמיש שמשליך הזרע לבטלה. ואה"נ מבואר ברש"י ששאר הנשים וגם הג' נשים [לחכמים] אסורות במוך, דאף כשאין כאן מניעות פו"ר [דקטנה בלא"ה אינה מתעברת וכמו שהעירו הראשונים], מ"מ הוי תשמיש שלא כדרך ולהוציא זרע בכה"ג הוי לבטלה. ולפי"ז אה"נ שאחר תשמיש לא שייך איסור הז"ל [וכדעת הרא"ש] דהלא הוא כבר הוציא זרעו לצורך, ולהרוג הזרע אח"כ זה רק פעולת השחתה דהיינו הריגת זרע וגם מניעת הריון, ולרש"י אין איסור בזה כלל כנ"ל.

יז) ולר"ת שאוסר גם לג' נשים לכ"ע מוך לפני תשמיש, מבואר דשימוש במוך הוא עצם האיסור ולכן לא שייך להתיר להם איסורים כדי לקיים מצות עונה. וכמו שהבאנו לעיל מכמה מקומות שלר"ת נראה שגדר האיסור הוא השחתת זרע כדי לבטל פו"ר [הריון], והג' נשים במוך ג"כ שייכי בזה ולכן אסורות. ולפי"ז גם אחר תשמיש שייך השחתת הזרע שמונע פו"ר [הריון], ולכן זה ג"כ אסור (למי שמיפקדה אפו"ר). והא דאיילונית וזקנה וכו' מותרות בתשמיש דבשבילם אין כאן מניעת הריון דבלא"ה אינם מתעברות. ולכאו' לר"ת מותר להם ג"כ להשתמש במוך.

יח) ובדעת שא"ר, הקשה רע"א הנ"ל דממה שמתירין לג' נשים לשמש במוך [לדעתם זה לכ"ע כנ"ל] מבואר דהאיסור הז"ל הוא רק כשהוא לבטלה וכשאינו לבטלה אין אסור (כרש"י). וא"כ האיסור בשאר נשים הוא משום דתשמיש במוך שאינו לצורך אינו קיום של מצות עונה כדרך תשמיש ויש בו איסור הוצאה זרע לבטלה. וא"כ צ"ע איך התירו קטנה לשמש במוך הלא אין דרך תשמיש בכך[[83]](#footnote-83) והוי הז"ל (דאי הוי דרך תשמיש וכדעת הרא"ש גם לגדולה הוי דרך ומותר גם בשאר נשים), וזה קושיא גדולה לכאורה. ונראה בכוונת תי' רע"א עצה עמוקה. דהראשונים האלו הבינו גדר אחר באיסור הז"ל שאינו כרש"י [דהיא הוצאה לבטלה ובלא"ה מותר], ואינו כר"ת [שאסור להשחית למנוע הריון ולבטל מפו"ר], אלא האיסור הוא *להרוג זרע* פשוטו כמשמעו. אלא דמהא שמותר לשמש בקטנה, איילונית וזקנה מבואר דמעשה תשמיש כדרכו אינו מעשה הריגה, אלא נחשב שמתו הזרע ממילא,[[84]](#footnote-84) דאילו היה הריגה לא שייך להתיר בשביל עונה, כנ"ל. ולכן כל מעשה תשמיש הוי מותר גמור הגם שהזרע מת ממילא. וא"כ גם במוך הלא הם עשו רק מעשה תשמיש ותו לא, ומצד זה אה"נ הכל מותר גמור לכל הנשים [דלשיטה זו תשמיש במוך הוא כמו תשמיש עם זקנה]. וחידש רע"א שהאיסור הוא עצם שימת המוך לפני תשמיש, שזה גופא הוא מעשה הריגה של האשה לזרע הבעל. דאה"נ התשמיש אח"כ לא גרע מכל תשמיש באיילונית וכדו' שמותר, אבל המעשה שהיא עשתה לפני כן להרוג הזרע, לבסוף הוי איסור קטילת זרע. אבל הבעל לעולם עשה מעשה כדרך תשמיש שאינו מעשה הריגה ואצלו אין איסור כלל, ודו"ק.

יט) ובזה ניחא הא דמותר בקטנה לשמש במוך [שהוא דעת ראשונים אלו], דשימת המוך אינו מוסיף שום איסור להני ראשונים, שהלא הזרע היה מת בלא"ה.[[85]](#footnote-85) ולפי"ז ביאר רע"א כדבר פשוט שגם אחרי תשמיש אסור לה להרוג הזרע (וגם לו אסור) דזה גוף האסור של הז"ל, הריגת הזרע כנ"ל.

כ) ועל זה הקשה האג"מ, דלא מסתבר שהמעשה נתינת מוך נחשב כמעשה הריגה דבאותו שעה לא נעשית כלום. ומחמת קושיא זו דוחה דבריו, וביאר האג"מ דלעולם הראשונים האלו לומדים גדר האיסור הוא זרע *לבטלה,* ובג' נשים אינו לבטלה. ולשאר נשים צ"ל מותרות גם במוך דזה הוי דרך תשמיש ולא גרע מאיילונית. וחידש האג"מ דאה"נ מעיקר הדין מותר, ואסור רק מדרבנן גזירה אטו שיבא לשים מוך להשחית אחר תשמיש. והנה לעיל בארנו דלמהלך זו דהאסור הוא הוצאה לבטלה, לכאורה אין איסור כלל אחר תשמיש דהלא הזרע יצא בהיתר. ואין אסור להשחתת עצם הזרע למנוע הריון או להרוג הזרע דא"כ לג' נשים ג"כ אסור. לזה חידש האג"מ דהאיסור הז"ל אינו רק בשעת יציאה מהגוף אלא גם אח"כ מצווין אנו להניח הזרע לילך לדרכו שמיועדת לו, ולקחת הזרע בידים ולהשליכו ארצה היא ג"כ נחשב "שמוציאו לבטלה". אבל לעולם אין האיסור קטילת הזרע ומניעת הריון דכל זה יש בג' נשים ומ"מ התירו להם, אלא האיסור הוא הוצאתו ממקומו למקום שהוא לבטלה ואיבוד. וזה דלא כהרא"ש (ופשטות רש"י) שאין אסור אח"כ, והאגרות משה הוכרח ללמוד כן בדעת הני ראשונים, ובאמת בריטב"א [כתובות לט. ועי' בשיטה שם] מפורש שיש אסור במוך אחר תשמיש.

כא) והדוחק מבואר בדברי מרן האג"מ, שצריך לחדש גזירה דרבנן שלא מצינו להדיא שגזרו בזה, ובפשוטו משמע שהאיסור מעיקר הדין. וגם לומר שעיקר איסור לראשונים אלו הוא המוך אחר תשמיש הוא סתום מאד בדבריהם. ועי' באחיעזר [חלק א' סי' כג'] שביאר באפ"א דברי הראשונים. דלעולם האיסור הוא כדביאר האג"מ שהוא להוציא לבטלה, ושאר נשים אסורות דאינו דרך תשמיש בשבילן ולכן הוי לבטלה. ולרש"י קטנה ג"כ אינו דרך תשמיש במוך וג"כ אסור כמו שאר נשים. ובפרט זה פליגי הראשונים, ודעתם דלקטנה שבלא"ה אינה מתעברת, בשבילה במוך ג"כ נחשב דרך תשמיש ומותר.[[86]](#footnote-86) ונפקא מינא ביניהם, שלדעת האחיעזר יתכן שלדעת הראשונים אין איסור לשים מוך אחר תשמיש כלל וכדעת הרא"ש, ואין צורך לחידוש הנ"ל דאח"כ גם שייך "הוצאה ממקומו" לבטלה.

כב) ואחר שנתברר לנו דברי הראשונים בזה, והיה לארבעה ראשים, האחד רש"י ועוד דעת ר"ת, הרמב"ן ודעימי', ודעת המרדכי ותשובות הרא"ש (שמקילין בכל אופן במוך). עכשיו דן ידין בהני תרי אופנים של מניעת הריון דהיינו מישחה (וכל מיני אופנים) של קוטלי זרע, ודייאפרם (שהוא כיסוי דק בתוך נרתיק האשה קרוב לצוואר הרחם).

כג) הקוטלי זרע [מישחה ועוד צורות כמו פתילות, ג'ל וכדו'] אינם חוצצים כלל בפני הזרע והוי כתשמיש רגיל אלא שהולך ומשחית והורג הזרע. והנה, לדעת רש"י איסור הז"ל הוא רק כשהיא *לבטלה* והשלשה נשים יש להם היתר דאינו לבטלה [לדעת ר"מ], דבשבילם נחשב דרך תשמיש. ולשאר נשים [ולחכמים גם לג' נשים] ע"י מוך אינו דרך תשמיש [כיון שאינו צורך לקיום עונה] לכן הוי הז"ל כמו מטיל על עצם ואבנים (וכמו ניאוף ביד). אבל אין נקודת האיסור שקוטל הזרע או מונע הריון, אלא שתשמיש כזה אינו כדרכו ולכן הוי *הוצאת זרע לבטלה*. ואשר על כן, שזה דין בצורת התשמיש ולא בהזרע עצמו, היינו שהתשמיש צריך להיות כדרכו כדי שלא יהיה נחשב לבטלה, ותשמיש במוך אינו כדרכו. כל זה כשיש דבר המפריע או משנה צורת התשמיש, אבל קוטל זרע שרק הורג הזרע וע"י זה מונע הריון אין בזה שום איסור, וכמו שאין איסור אחר תשמיש להרוג זרע ולמנוע הריון.

כד) ולדעת רש"י, יש יותר מקום לחידוש המהרש"ם בשו"ת (א'-נח'), מחנה חיים (א'-ל'), שו"ת שרידי אש (טו', טז'), וכן הגאון ר' אלי' הענקין (מובא בשו"ת בני בנים ח"א סי' ל')[[87]](#footnote-87) שהמוך היה דבר הממלא הרחם ומורגש ע"י הבעל, ובלא"ה אינו מגרע הדרך תשמיש. ולכן הדייאפרם שניתן למעלה ליד צואר הרחם אין דינו כמוך. ומ"מ דעת האג"מ בכמה מקומות (אבה"ע ד'-סח', ד'-סט' ועוד) שדייאפרם הוי מוך דתשמיש כזו עם מחיצה ביניהם אינו צורת תשמיש הרגיל. אבל מש"כ בשו"ת משנה הלכות [ח"ה סי' ר"י] להתיר יותר ממוך דמוך הורג משא"כ זה, לדעת רש"י ליתא, דאינו תלוי בהריגה כנ"ל.

כה) ולדעת ר"ת שהאיסור הוא להשחית זרע למנוע הריון (לבטל מפו"ר), אה"נ כמו שאסור ע"י מוך אסור ע"י קוטל זרע שמשחית הזרע ומונע הריון, ולדעתו שזה עצם האסור, אסור ג"כ לשלשה נשים. וכמו שאסור להשחית ולהרוג זרע אחרי תשמיש (למפי שמיפקדה אפו"ר) ה"ה לפני.[[88]](#footnote-88)

כו) ולדעת שא"ר, לפי דברי רע"א שדעתם שמוך הוי דרך תשמיש לכל הנשים, אלא שיש אסור להרוג. ואה"נ מעשה תשמיש אינו מעשה הריגה אבל מעשה דידה לשים לפני תשמיש הוי המעשה הריגה, א"כ ה"ה לשים לפני תשמיש קוטל זרע צ"ל אסור וכמו שאסור לדעתו להרוג זרע אח"כ.

אמנם לדעת האג"מ שג"כ סובר דהוי דרך תשמיש ומחדש שיש אסור דרבנן אטו אחר תשמיש, נראה דכל זה במוך, דמוך אחרי תשמיש מוציא הזרע ממקומו ומשליכו לבטלה וזה נכלל באיסור הז"ל. אבל לדעתו אין האיסור להרוג זרע ולמנוע הריון, דהלא ג' נשים עושים כן ומוכח דאינו עצם האיסור אלא ההשלכה לבטלה. וא"כ קוטל זרע שמניח הזרע במקומו מותר לשים גם לפני ואחרי תשמיש דאין איסור להרוג זרע.

וכ"ש לדעת האחיעזר שלומד שא"ר על דרך רש"י דכל האיסור לשאר נשים במוך הוא דבשבילם אינו דרך תשמיש (ופליגי רש"י ושא"ר אי בקטנה נחשב דרך תשמיש או לאו, כנ"ל באריכות). לשיטתו קוטל זרע מותר כמו שבארנו לרש"י, כיון שאינו לבטלה שעוסק במצות עונה. ורק מוך אינו דרך תשמיש ואסור, אבל הקוטל זרע אינו מגרע הדרך תשמיש כלל וכלל.

ודין דייאפרם לאלו בפשוטו הוי כמוך, ויש מקום לדברי האחרונים הנ"ל דאינו מגרע כי דרך תשמיש הוא, משום שהמציאות הוא שונה ממוך.

 כז) היוצא לנו לדינא, ששימוש במישחה גם לאלו שאינם מג' נשים, לדעת רש"י, שא"ר (רמב"ן, ודעימי') לפי הבנת אג"מ ואחיעזר וכן לדעת המקילים במוך לגמרי (מרדכי, שו"ת רא"ש), מותר הדבר ואין בזה משום איסור השחתת זרע, וכ"ה דעת האג"מ (א-סב', ג'-כא') וכן היא באמרי יושר (סי' קל"א), וכ"ה בשו"ת תשורת שי מהד"ת סי' סב, וכמדומני שכן עמא דבר להקל כל שיש היתר לעסו' במניעת הריון. וזה בצירוף דברי החזו"א המובאים בס' נשמת אברהם סימן ה' אות יג בשם אסיא [קובץ רפואי] שכל אשה אחרי לידה עד לשנה (לפי הענין) יש לה דין ג' נשים. ועי' ג"כ בשו"ת כתב סופר [אה"ע סי' כו'] שלומד שדעת הש"ע להקל ע"פ הרא"ש לגמרי במוך. ועוד יש להעיר דגם לדעת רע"א בדעת הראשונים הוי מותר גמור להבעל, ורק היא עושה איסור בהנחתה לפני תשמיש, וא"כ גם אם הוא רוצה להחמיר לכאו' היא יכולה לסמוך על שיטות המתירים, ובפרט כשהיא טוענת שיש חולשה, ולב יודע מרת נפשה. ולדעת ר"ת, והבנת רע"א בשאר ראשונים אה"נ אסור שלא במקום ג' נשים. ולר"ת גם לג' נשים אסור כמו מוך לפני תשמיש, אבל נראה הסכמת הפוסקים שאין הלכה כר"ת בזה, עי' ערוה"ש אבה"ע סי' כג' שמביא דעת הראשונים בצירוף דעת הרא"ש ומכריע שיש לסמוך עליהם במקום סכנה אפי' לשמש במוך לפני תשמיש [ועי' שם שלדעתו ר"ת סותר דברי עצמו מיבמות לכתובות]. וכן הוא ביש"ש [יבמות פ"א סי' ח'] שאין הל' כר"ת מה שהחמיר בכל אופן במוך לפני תשמיש. ובשו"ת תורת חסד [אבה"ע סי' מג'-מד'] ביאר בדעת כמה וכמה ראשונים דלא כר"ת, וזאת להתיר אפי' מוך. ובקוטלי זרע נראה שהוא ק"ו להקל לדעתו, עי"ש שלגבי איסור להשחית זרע [ע"י מוך אחרי תשמיש] אפשר להקל בכל צורך קצת.

ואף שכמה פוסקים החמירו מאד בשימוש במוך, עי' בשו"ת חת"ס [יו"ד סי' קע"ב] ושו"ת רע"א [קמא סי' עא', ודבריהם מובאים בפתחת"ש סי' כג' ס"ק ב'], עי"ש בדבריהם שזה מפני שגם לרש"י וגם לתוס' מוך אסור לפני תשמיש, דגם לרש"י שהוא מח' הלא קי"ל כחכמים.[[89]](#footnote-89) אבל בשימוש בקוטלי זרע נראה שר"ת יחיד הוא, והוא לשיטתו בשורש איסור השחתת זרע כנ"ל באריכות, שהם דברי חידוש שלא מצינו בשאר ראשונים. והא דפי' רע"א בדעת שא"ר ראשונים, כבר תמהו עליו, ופי' בא"א כנ"ל מהאג"מ והאחיאזר.

כח) ושמעתי עוד טענה שיש להתיר המישחה מכל וכל גם לדעת ר"ת. והוא משום שאינו מצליח להרוג כל הזרע ממש אלא רובו (ולכן אינו מצליח למנוע הריון רק בין 80% עד 90%, ויש אפי' פחות מזה), ולכן אין זה נחשב השחתה. וצ"ע דעי' בשו"ת צמח צדק [אבה"ע ח"א ס"ס פט'] דאפי' מוך לא היה מעכב הכל והיה שייך להתעבר גם עם מוך. ואין לדחות דהלא לפעמים המוך מעכב הכל, ולכן כשמתכוון לזה ומצליח עובר על האסור הוצאת זרע לבטלה. דהלא ר"ת אוסר השחתת זרע גם אחרי תשמיש ע"י מוך, ובזה נראה ודאי דאינו הורג כל זרע וזרע ממש וא"כ למה שייך בו אסור השחתה.

ומביאים ב' מקורות לטענה הנ"ל. האחת הוא בשו"ת זקן אהרן (חלק א'–סז',סח') שמתיר לצורך בדיקת זרע הבעל לרפואה לעשות דישה בפנים וזורע מבחוץ, ואף העדיף זה על לבישת כובע על אבר הבעל. וביאר דבריו דהלא בדישה בפנים ודאי שמעט זרע גם יוצא ממנו ונכנס להאשה והיא יכולה להתעבר מזה. ואף שאח"כ הוא זורע רוב הזרע בחוץ אין זה מעשה השחתה ומותר [ומשמע שבעצם גם בלי צורך אין איסור]. ולענ"ד אין כל ראי' מדבריו ליסוד הנ"ל וכמו שאבאר. חדא, דלכאורה דבריו צע"ג דהלא גמ' ערוכה היא ביבמות לב: דש בפנים וזורע מבחוץ הוי כמעשה ער ועונן,[[90]](#footnote-90) ואיך שייך לומר שדבר זה מותר. אלא אם נחלק שהם ידעו איך להקפיד לא להזריע אפי' טיפה בתוך תמר, ודוחק הוא. ואלא נראה שכל דבריו נאמרים רק באופן שדיבר עליו שם, שלא היה כוונתו להשחית זרעו ולמנוע הריון אלא להוציא זרעו לבודקו כדי לרפאותו. אבל כשכוונתו להשחית הוי מעשה ער ואונן [עי' לעיל אות ט' שלר"ת גדר האיסור הוא לעשות פעולה כדי להשחית זרעו למנוע הריון, וכמו שעשו ער ואונן].

וגם בלא"ה נראה דאין כוונתו כלל ליסוד הנ"ל שכל שאינו מאה אחוז אינו השחתה, אלא כמו שמצינו שבמעשה תשמיש רגיל אין הבעל חייב לישאר בתוך האשה לזמן ארוך שיוצא ממנו כל הטיפין (ורק חומרת האריז"ל הוא). והביאור בזה, דכמו שהתורה התיר תשמיש בזקינה ואיילונית, ה"ה בכל מעשה תשמיש התורה מחייב רק שיהיה כדרך תשמיש רגיל שמוציא רוב כחו לתוך האשה ואין הקפדה על הטיפין. וחידש הזקן אהרן דלעולם אחר שיש דישה וזריעה בפנים הוא כבר קיים צורת התשמיש הרגיל וכל שיוצא ממנו אח"כ בחוץ אינו בכלל מעשה השחתה אלא מידי דממילא (שבא בעקבות כל מעשה תשמיש בטיפין) ובזה מותר. וגם לפי מהלך זו נראה שכל זה כשאין כוונתו להשחית, דהתורה התירה מעשה תשמיש באופן שמזריע בתוך האשה ומה שיוצא *ממילא* אינו השחתה. ולדעת הזקן אהרן ה"ה כשכוונתו לדבר אחר נחשב כממילא כיון שכבר קיים צורת תשמיש. אבל בכוונה להשחית זרעו שלא לעבר אשתו, זה מגרע מהדרך תשמיש הרגילה שהתירה תורה שהוא רק להזריע זרעו בתוך אשתו. אבל כשעושה מעשה השחתה בידים ע"י מוך אחרי תשמיש או קוטלי זרע אף שאין זה הורג כל הזרע ממש, מ"מ מעשה השחתה יש כאן, דהלא הרבה פעמים יצליח על ידי שמשחית רוב זרעו לעכב הריון. דכל שיש פחות זרע יש פחות אפשרות להתעבר, ופשוט. ובפרט לר"ת שכל האסור הוא הביטול פו"ר [עיכוב ההריון] מכיון שהצליח לעכב פו"ר על ידי מעשיו, אין לך מעשה השחתה גדולה מזו.

כט) ועוד מביאין משו"ת רע"א סימן עב', שהשואל הקשה על כל האיסור של מוך אחרי תשמיש מהא דבדיקות לטהרות ורמ"ת שעושין בדיקה מיד אחרי תשמיש והלא זה הוי מוך אחרי תשמיש. וביאר רע"א שבזה אינו מתכוון להשחית הזרע ואינו פס"ר שמשחית כל הזרע, אבל כשמכוון אסור. ומשמע דכשמכוון שייך שבאמת יקטול כל הזרע ובזה עובר בהז"ל, אבל כשאינו הורג הכל אינו נחשב השחתה ולכן יש היתר של אינו מתכוון. ונראה דגם בזה אין כוונתו שאינו פס"ר להרוג כל זרע וזרע אבל כשמתכוון להרוג כל זרע וזרע שייך שיעשה כן ורק בזה יהיה האסור של הז"ל. אלא כשמכוון להשחית זרעו לפעמים יצליח שהיא לא תתעבר ע"י זרעו מה שבלאו מעשיו היה מתעבר, ובזה השחית כח זרע זו ועבר באיסור הז"ל. אבל באינו מתכוון כיון שיש צד שהיא מתעברת אין כאן פס"ר להשחתה. וא"כ ה"ה במשחה כיון כשמכוון הרבה פעמים מצליח להשחית כח זרעו לעבר, באופן שהקצת הנשאר בחיים אינו מעבר אותה, בכה"ג עבר בהז"ל [ואפשר בנוסח אחר, דהזרע שנשאר בחיים ולא מעבר אותה נתברר שזרע זו אין בו כח להוליד ואין עליו איסור השחתה, ולכן מה שהשחית היה השחתה של כל זרעו הראוי' להתעבר, ודו"ק]. ולכן לכאורה אין אפילו סניף להקל מטעם זה, ומ"מ נראה דיש לסמוך על רוב הפוסקים הראשונים והאחרונים כנ"ל באריכות, ובצרוף דברי החזו"א הנ"ל, וכמדומני שכן רוב עמא דבר.

ומשא"כ בדייאפרם יתכן שלכל הראשונים הוי מוך, אלא שיש סברת כמה האחרונים הנ"ל לחלק ביניהם. ולכן ודאי שעדיף להשתמש במשחה ולא בדייאפרם במקום שאפשר [וע"ע חוברת אסיא חלקים עז'-עח' מהגרשז"א זצ"ל שסבר כסברת המקילים לענין דייאפרם ושקוטלי זרע שמשחית הוי יותר חמור,[[91]](#footnote-91) וכן הוא במשנה הלכות ח"ה סי' רל"ב. ובשו"ת ציץ אליעזר סי' נא' שער ב' ג"כ מחמיר במישחה שהוא חמור לפחות כמו מוך, ע"ש].

שיעור בעניני הרחקות נדה מאת

הגאון הגדול רבי אשר וייס שליט"א

הנה כל דיני ההרחקה מתחלקים לארבעה ענפים. א', איסור נגיעה וכל מה שאסור כהרחקה לו, ב' ענינים הקשורים לסד**ר** האכילה, ג' ענינים הקשורים למיטת השינה, ד' ענינים כלליים של קירבה וחיבה, ונבאר את כל יסודות אלו וההלכות המסתעפות מהם. אך נקדים לדון בכל איסור קריבה בערוה אם מה"ת הוא או מדרבנן.

\*\*\*\*

הנה, נחלקו הרמב"ם והרמב"ן בכל עיקר איסור קריבה בערוה, לדעת הרמב"ם בסהמ"צ ל"ת שנ"ג ובפרק כ"א מאיסו"ב ה"א הוי לאו גמור ד"לא תקרבו לגלות ערותה" ולוקה, והרמב"ן בסהמ"צ שם חולק עליו וכתב דאינו אלא איסור דרבנן ואולי אסור מה"ת כמו חצי שיעור (ובמקום אחר דנתי במה שיש ללמוד מדברי הרמב"ן בגדר חצי שיעור ואכמ"ל בזה), והב"י בסי' דידן נטה לדעת הרמב"ם דקריבה אסורה מד"ת וכ"כ באהע"ז סי' כ' סעיף א' וכ"כ בש"ך בסי' קנ"ז סק"י, עי"ש. ולכאורה מבואר להדיא כשיטת הרמב"ם באבות דר' נתן פרק ב' "איזה סייג שעשתה תורה לדבריה, הרי הוא אומר ואל אשה בנדת טומאתה לא תקרב לגלות ערותה, יכול יחבקנה וינשקה וידבר עמה דברים בטלים ת"ל לא תקרב וכו'" הרי דהתורה **עשתה סייג זה לדבריה.**

**וכן יש להוכיח מדברי הגמ' בשבת י"ג ע"א "תני דבי אליהו מעשה בתלמיד אחד ששנה הרבה וקרא הרבה ושימש תלמידי חכמים הרבה ומת בחצי ימיו והיתה אשתו נוטלת תפיליו ומחזרתם בבתי כנסיות ובבתי מדרשות ואמרה להם כתיב בתורה כי הוא חייך ואורך ימיך בעלי ששנה הרבה וקרא הרבה ושימש תלמידי חכמים הרבה מפני מה מת בחצי ימיו ולא היה אדם מחזירה דבר פעם אחת נתארחתי אצלה והיתה מסיחה כל אותו מאורע ואמרתי לה בתי בימי נדותיך מה הוא אצלך אמרה לי חס ושלום אפילו באצבע קטנה לא נגע בי בימי לבוניך מהו אצלך אכל עמי ושתה עמי וישן עמי בקירוב בשר ולא עלתה דעתו על דבר אחר ואמרתי לה ברוך המקום שהרגו שלא נשא פנים לתורה שהרי אמרה תורה ואל אשה בנדת טומאתה לא תקרב" הרי שמת כעונש על קריבה בנדה ואת"ל שאין כאן אלא איסור דרבנן לא מסתבר שאיש בחטאו ימות כשאין כאן אלא איסור דרבנן, אך באמת אין מזה ראיה כלל ונסתרים דרכי ה' ואין זה מן הנמנע שימות אדם בעונש על איסור דרבנן דהלא כיוצא בזה אמרו הפורץ גדר ינשכנו נחש, וצ"ע. (ועיין ברמב"ן שם שרצה להוכיח דוקא מגמ' זו שאין כאן אלא איסור דרבנן, עי"ש).**

ונחלקו הפוסקים לשיטת הרמב"ם דקריבה בערוה אסור מה"ת האם זה דוקא בעניני קירבה וחיבה ממש כמו חיבוק ונישוק או אף בכל נגיעה, הש"ך ביו"ד סי' קצ"ה סק"כ נקט דאין איסור בעלמא אלא בנגיעת קירבה ודחה בזה את דברי הבית יוסף עי"ש. ואף שבתורת השלמים ס"ק ט"ו כתב דבאשתו נדה חמור טפי מפני שלבו גס בה כבר דחה זאת בסדרי טהרה ס"ק כ"ד דסברא זו מתקבלת בתקנות חכמים אבל בדאורייתא אין לחלק בכך, ועיין עוד בדברי הבית שמואל באהע"ז סי' כ' סק"א דנקט דכל נגיעה אסורה מה"ת עי"ש. אמנם עיקר להלכה כדעת הש"ך דאין איסור תורה אלא בנגיעת קירבה וחיבה בלבד כעין חיבוק ונישוק.

והנה באיסור נדה לבעלה מצד אחד הקילו יותר מבשאר עריות, דיחוד אסור מה"ת עם כל העריות, ומותר לאדם להתייחד עם אשתו נדה ואף מדת חסידות לא מצינו בזה, ומאידך גיסא החמירו בנדה בהרחקות רבות שלא מצינו בשאר עריות כגון מה שאסור למסור דבר מיד ליד ומה דאסור לבעל לאכול משיירי מאכלה וכדו' הלכות רבות שיבוארו לקמן. וביסוד הדברים יש סברא פשוטה, דמחד גיסא לא תקיף ליה יצרי' באשתו כיון שרגיל בה ומשו"כ לא נאסר בה ייחוד, ומאידך גיסא משום שלבו גס בה בקל יבואו ליד הרגל דבר ומשו"כ תיקנו הרחקות רבות, וכז"פ.

ועתה נבאר פרטי הדין בסוגיא גדולה זו.

א

איסור נגיעה

אסור לבעל לנגוע באשתו נדה אפי' באצבע קטנה וכן היא אסורה לנגוע בו כמבואר בסעי' ב'.

וכן אסרו מטעם זה אף למסור מידו לידה שמא יגעו זב"ז וכמבואר שם בשו"ע, ולעניין זריקה מידו לידה או לחיקה נחלקו הראשונים ודעת התשב"ץ להקל בזה עיין ח"ג סי' נ"ח אך הרמ"א בסעיף ב' הביא לאסור אף זריקה.

ובכלל איסור זה גם הנגיעה בבגדים כמבואר בפ"ת סק"ג וכ"ה בערוך השלחן ס"ה ומקור הלכה זו בתשב"ץ ח"ג סי' נ"ח, וברוקח סי' שי"ח הביא שת"ח א' נענש על שנגע בבגדי אשתו נדה עי"ש. ולכאורה טעם האיסור משום דכאשר האדם לבוש בגדים בגדיו כבשרו לענין זה, ואסור גם שבגדיהם יגעו זב"ז כמ"ש בשו"ת חיים שאל ח"ב סי' ל"ח אות מ"ג, וכך מסתבר דבגדי האדם בטלים לגופו ומטעם זה אסור ליגע בבגדיה כשהיא לבושה ומסתבר איפוא שאסור גם שבגדיהם יגעו זב"ז.

והש"ך בסק"ג כתב דאסור למסור אף דבר ארוך, ואף דלכאורה אין חשש שיגעו זב"ז במסירת דבר ארוך, נראה דלא פלוג, ועוד דאם אף זריקה אסורה כמ"ש הרמ"א ק"ו דמסירת דבר ארוך אסורה וגרע מזריקה כיון דבא מידו לידה, ובפ"ת סק"ד כתב להתיר לבעל לזרוק למעלה והאשה תקבלו בדרך ירידה ומקורו מדברי הפלתי בתפא"י סק"א, ואף שאין זה ענין למ"ש במס' סנהדרין ע"ז ע"ב דכשהחפץ נופל בקו ישר ולא באלכסון לא הוי כחו, דבעניננו נאסר כהרחקה שלא יגעו זב"ז ואין זה תלוי כלל אם כחו הוא או לא. מ"מ דעת הפלתי דכיון שאינו זורק לנוכח אשתו לא אסרו בכה"ג, אך מסתבר דלא פלוג וכ"כ בסד"ט סק"ד דהמחמיר תע"ב עי"ש.

ב) ובפ"ת סק"ג הביא מהתשב"ץ להקל להעביר תינוק מיד ליד כאשר התינוק גדול קצת ונמשך מעצמו, ובשו"ת שבט הלוי ח"ב סי' צ"ב כתב דאין לסמוך על זה ולא טוב עשה הפ"ת שהעתיק דבריו, ויסוד טענתו דהתשב"ץ לשיטתו דנקט דמותר לזרוק מידו לידו ורק מסירה נאסרה וא"כ ה"ה בתינוק דהוי כזריקה אבל לדידן דזריקה אסורה וכשי' הרמ"א ה"ה דאסור בתינוק, והשה"ל כתב דהתשב"ץ תלה להדיא דין תינוק בזריקה.

אך לענ"ד אין ענין תינוק אצל זריקה כלל, והתשב"ץ לא תלה להו אהדדי אלא שנשאל ע"י שואלו על המסירה לחוד ועל הזריקה לחוד, והוא עונה בשפתי חכמים על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון ומתחילה כתב דמסירה אסורה, והוציא מסירת תינוק מן הכלל באיסור זה, ושוב כתב דזריקה לא נאסרה כלל, ואין משמעות בדבריו דדין תינוק תלוי בדין זריקה, והרי דברי התשב"ץ נשנו פעמים בספרו הגדול בח"ג סי' נ"ח שם כתב ככל הנ"ל ובסי' ר"ל שם לא הזכיר כלל דין זריקה וביאר היתר העברת תינוק דכיון דהולך מעצמו אין הבעל עושה כלום ואין כאן מסירה עי"ש.

הרי לן דבתינוק העובר מעצמו הו"ל כאילו אין כאן מעשה כלל מצד הבעל והאשה ועדיף מזריקה דהוי כחו ממש, ואין יסוד לדחות את דברי התשב"ץ מהלכה, ובפרט שהפתחי תשובה הביאו ופסק כותי', וידוע בשם החזו"א שבעל פ"ת פוסק הוא ולא מלקט בעלמא. וראיה לדברינו מהברכי יוסף דמחמיר בזריקה בסעיף ו' ואעפ"כ מיקל במסירת תינוק בסעיף ז' וע"כ דלאו הא בהא תליא ושתי הלכות יש כאן שאינן תלויות זו בזו.

אמנם ראוי ממידת חסידות להמנע מכל כה"ג כיון שקשה להעביר תינוק מיד ליד בלי נגיעה כלשהי בבשרה או בבגדיה דהוי כגופה אף בתינוק גדול שהולך מעצמו מאדם לאדם, וכבר העירו בזה בפרדס רימונים שפתי חכם סק"ג ובשו"ת מנחת שלמה ח"ב סי' ע"ג ה', אך מעיקר הדין אין זה ענין לאיסור זריקה ורוח אחרת היתה בקרב התשב"ץ בהלכתא דא, ובשעה"ד יש למקיל על מה לסמוך.

ג) הנה יש לעיין אם מותר לבעל ואשתו נדה להרים משא ביחד כגון עגלת תינוק וזה שכיח מאוד בעליה במדרגות או באוטובוס וכדו', ונראה דאסור מעיקר הדין והוי כמסירה מיד ליד דמה לן אם החפץ נמסר מיד ליד או שנים אוחזים בו ונושאים אותו, וכי יש ענין של חיבה במסירה והלא כל איסור זה מחשש נגיעה, (כמ"ש הרשב"א בתוה"ב והובא בב"י ר"ס קצ"ה, אך צע"ק בשו"ת הרשב"א ח"א סי' אלף קפ"ח והובא בב"י אהע"ז סוס"י כ"א עי"ש), וא"כ דין הרמה כדין מסירה, וכבר נתבאר לעיל מהש"ך דגם בחפץ ארוך יש איסור מסירה וא"כ מסתבר דגם אסור להרים משא ביחד, אלא שמסופקני אם יש איסור גם לדחוף ביחד דבר כבד כגון ספסל שהרי לא מצינו איסור שיגעו שניהם בדבר אחד ואפשר דה"ה שאין איסור לדחוף ביחד דבר דכיון שאין מגביהין אותו אפשר דאין זה דומה למסירה מיד ליד וצ"ע.

וראיתי באגרות משה ח"ב סי' ע"ה שנסתפק אם יש איסור שישאו משא או ידחפו דבר והסיק להחמיר בזה מספק, ובחוט שני להגר"נ קרליץ מיקל בזה בשעת הדחק כגון להרים עגלת תינוק והנלענ"ד כתבתי, (שו"ר שמבואר בחיי אדם הל' פסח כלל ק"ל בסדר ליל פסח לענין הגבהת הקערה במגיד דבעל ואשתו נדה לא יגביהו ביחד עי"ש וכ"כ במנחת יצחק ח"ז סי' ס"ט).

ועוד יש להסתפק בתינוק שבחיק האשה או בידה אם מותר לבעל להאכילו או לתת לו מוצץ, או כשצריך לטפטף לו טיפות עינים ואזנים וכדו', ולכאורה נראה דאין זה דומה כלל למה דאסור למסור מיד ליד דבני"ד אין הוא מוסר **לה** דבר אלא **לתינוק** ואף שהתינוק בידה לא מצינו שאסור לבעל לנגוע **במה שבידה** אלא **בה או בבגדים שעליה**, וראיתי בשיעורי שבה"ל ובשו"ת קנה בשם ח"א סי' פ"ו שאסרו להאכיל תינוק שביד אשתו נדה או לתת לו מוצץ, ולענ"ד אין בזה איסור כלל. וראיתי מי שכתב דאסור לבעל לטפטף טיפות לתינוק שבידי אשתו והביא כמקור את דברי הדרכי תשובה ס"ק נ"ו, ובאמת אין הנדון דומה לראיה דשם מדובר בטפטוף לתוך **עיני האשה**, ובזה מסתבר לאסור דאין נפ"מ אם נותן בידה או בחיקה או בעינה או בשאר חלקי גופה

אבל כשנותן לעיני התינוק לא נתן לה אלא לתינוק ומהי"ת לאסור זאת מאחר שלא מצינו שאסור לו ליגע במה שבידה.

אמנם בדרכ"ת סקי"א הביא בשם ספר משיב דברים דלא ינשק לתינוק שבידי אשתו **משום הרגל דבר** וזה מסתבר, אך גם מדבריו יש להוכיח דבהאכלה וכדו' אין איסור ומש"כ בבדה"ש סקכ"ז דאסור לשחק אם תינוק שבידי אשתו אין לו מקור וסברא, דאינו דומה נשיקה דהוי ענין חיבה (בין בעל לאשתו) למשחק בתינוק דאין בו הרגל דבר כלל.

ושו"ר בשירי טהרה להגרש"ק לסי' קצ"ה שאסור לבעל ליגע בדבר שבידי אשתו ולדבריו ודאי אסור לו להאכיל תינוק שבידיה וכדו', והתבוננתי עוד דהרי יש שהחמירו אפי' שלא יתחמם מגחלים שבידיה וכדו' עי"ש (ערוך השלחן סעיף ה') או לנפוח בנוצה שעל בגדיה (עיין פ"ת ס"ק ד' ותוה"ש סק"ב) ולפי"ז יש להחמיר אף בני"ד, ומ"מ כיון שכל אלה דברי חידוש, נראה דבשעה"ד גדול יש להקל.

ד) ועוד מבואר בסעיף ה' ברמ"א דאסור לשבת על ספסל באופן שנוגעין זה בזה, ואסור לשבת ביחד בספסל המתנדנד אף אם אינם נוגעים זה בזה, ובש"ך בנקודת הכסף ס"ה כתב בדרך א' דהוי כנגיעה אך בט"ז סק"ו משמע דיש בזה חשש הרהור והרגל דבר ועי"ש בנקה"כ בדרכו השניה.

ונתקשיתי בהלכה זו, מקורה וטעמה, דהרמ"א ציין לדברי המרדכי במס' שבת בסי' רל"ח אך שם לא מוזכר כלל **ספסל** **המתנדנד** אלא ז"ל "בספר צפנת פענח כתב בשם רש"י שאסור לישב על כסא ארוך אשר אשתו נדה יושבת עליו", וגם בתרה"ד סי' רנ"א שהביא הרמ"א אין נפ"מ בין מתנדנד או לא והתה"ד אסר לישב ביחד על כסא או ספסל והתיר בעגלה, ומדבריו משמע דישיבה על ספסל אחד יש בו ענין של חיבה ומ"מ לא הזכיר ענין מתנדנד עי"ש, ולא ידעתי מה המקור שאסור בספסל מתנדנד ומה טעמו. ולכאורה היה נראה דאין הכונה לספסל המתנדנד דוקא אלא לספסל שאינו קבוע בבניןאלא מיטלטל, דבזה יש ענין חיבה של **ישיבה ביחד** משא"כ בקבוע בבנין, אך פירוש זה מנוגד להמקובל אצל בעלי הוראה שאין איסור בספסל מיטלטל שאינו מתנדנד, ואפשר דהכונה לספסל המתנדנד ממש וכעין מתקנים מתנדנדים בזמנינו שיש בהם בילוי וחיבה ושמא יש בהם חשש שמחמת הנדנוד יגעו זב"ז, סו"ד לא ידעתי טעם הלכה זו ומקורה וענינה. ושו"ר בהגהות והערות בטור השלם ממדרש תנחומא בהוספה לר"ש גאון וז"ל "יושב עמה על האצטבא **ובלבד שלא תהא מתנדנדת**" (וע"ע בבית לחם יהודה, בסד"ט בשם נש"ש ובעה"ש דבספסל גדול כובדו קובעו, עי"ש). אך באמת אין זה ענין כלל לני"ד דשם מדובר בטומאת היסט ומה זה ענין להלכות נדה.

אך לכאורה נראה דמושב של ספה ומכונית וכדו' אינם בכלל ספסל המתנדנד כלל דאינם מתנדנדים אלא שמרגישים הרגשה קלה של רעד וכד' כשאחד מתישב ובאמת נראה דבכל ספסל שאינו קבוע בבנין מרגיש בישיבת חבירו, וא"כ מה זה שלא אסרו אלא ספסל המתנדנד , ומשו"כ נראה יותר דרק בספסל שמתנדנד ממש ואפשר שעשוי לכך אסרו ולא בסתם ספסל, וצ"ע בזה. ורבים מחמירים בזה יותר מדאי וכבר כתב החזו"א במכתבו בספר טהרת בת ישראל שטוב עשה מחברו שקבע בזה הלכה דאין איסור לשבת בספסל באוטובוס וכד' שאפשר ליזהר בו מנגיעה וגם באגרות משה יו"ד ח"ב סימן ע"ז התיר לשבת במושב של מכונית אף אם מתנדנד קצת, עי"ש, והכל לפי הענין, ובכל ענין שיש חשש שיגעו זב"ז יש להחמיר אבל כשאפשר להזהר בזה המקיל לא הפסיד. ומ"מ כתב הברכי יוסף שבני ספרד לא נהגו בזה איסור כלל, אלא בני אשכנז הנוהגים לפי הרמ"א והתרוה"ד.

והנה נשאלתי עוד שאלות רבות בעניני הרחקה כגון אם מותר לבעל ואשתו לקרוא מתוך ספר או עתון אחד, או אם מותר להם לעמוד בגשם תחת מטריה אחת, ובאמת לא מצינו בזה איסור ואין לחדש איסורים חדשים מדעתנו וכל המוסיף גורע, אבל רשות וגם חובה יש לכל אחד ואחד להתרחק מן הספק לפי הענין והמקום והזמן ולברוח מן העבירה, אבל בכגון דא אין להחמיר יותר מדי ובפרט בשעה"ד.

ב

הרחקה בעניני אכילה

הנה מבואר בס"ג דאסור לאיש ואשתו נדה לאכול מכלי אחד, ובט"ז סק"ב מבואר דמ"מ מותר שכל אחד יוציא מכלי אחד וישים בצלחת שלפניו, ובס"ג מבואר עוד דאסור לאיש לאכול משיירי אשתו וברמ"א בס"ד כתב דאם אדם אחר אכל מהם לאחר אשתו שוב מותר גם לבעל. ועוד כתב שם דאם השיריים רוקנו לכלי אחר מותר, ויסוד סברות אלו דאכילת שיירי אשתו מתפרש כענין של חיבה, אך כשהאוכל הושם בכלי אחר או שאדם אחר אכל מהם שוב אין אלה "שיירי אשתו". וכאשר אשתו הלכה לה ואינה נוכחת מותר לו לאכול משייריה, ואם בינתיים חזרה נחלקו האחרונים, הפ"ת ס"ק ז' מיקל והברכי יוסף באו"ח סי' ע"א ד"ה והכי אוסר וס"ל דמה שאכל בהיתר כשלא היתה שם לא הוי כהפסק איש אחר, עי"ש.

וראיתי במנחת יצחק ח"ז סי' ע' שכתב דפשוט דדין זה שאם השיריים רוקנו לכלי אחר מותרים מיירי רק בדבר שדרך לאוכלו בכלי כגון תבשילין וכדו' ולא בפת שאין דרך לאכלו בכלי, ולדידי אין זה פשוט כלל, דהלא נראה לענ"ד דכל הלכה זו מיירי רק במה שהאשה השאירה בכלי אישי שלה ולא בצלחת מרכזית המיועד לכל הסועדים דאף שהאשה פשטה ידה ולקחה חלק בראש אין כל תכולת הכלי נאסרת, וכיון שע"כ מיירי בצלחת שלה נראה לכאו' דאף פרוסת לחם שהניחה בצלחתה אם הועבר לכלי אחר פקע איסורא מיניה ולא ראיתי בזה סברא פשוטה, וצ"ע.

והנה נראה פשוט לענ"ד דטעימה בעלמא לא עושה שיריים דאין טעימה בכלל אכילה ואף לענין ברכה וכדו' יש הבדל בין אכילה לטעימה וכך מסתבר בני"ד.

ב) וכן אסורים הבעל והאשה למזוג כוס זל"ז כמבואר בסע' י' ובסי"ג, ולדעת הבית יוסף אין איסור אלא ביין אבל גדולי אשכנז אסרו בכל דבר, ונחלקו האחרונים, לדעת הט"ז בסק"ג אין איסור אלא במשקה דהוי דרך כבוד וחיבה ולא באוכלין דהוי עבדות ולא חיבה וכ"ד הב"ח, והש"ך מחמיר אף באוכלין בס"ק י"ג. ומ"מ מותר בשינוי כגון שאינה מניחה הכוס לפניו ממש אלא לצדו וכדו'. ובסעיף י' מבואר דמותר גם להניח ביד שמאל, אבל מסתבר דאין זה אלא במה שהדרך להניח ביד ימין כגון דברים כבדים קצת או כוסות שתיה שעלולים להשפך אבל לחם וכדו' שמגישים בכל יד שהוא, אין כאן שינוי ביד שמאל.

וחידוש גדול כתב בזה מו"ר זצ"ל בדברי יציב יו"ד ח"א סי' צ"ז להקל בקפה ותה דמותר למזוג ולהגיש ויסוד דבריו דאף דקיי"ל כשי' הש"ך דגם באוכלין יש איסור, אין זה אלא באוכלין, דהכנת האוכל שהוא עבדות לחוד והגשתו שהיא חיבה לחוד, אבל בקפה ותה שמגישים סמוך לעשייתן כדי לשמור על חומן הוי כולו עבדות, והדבר"י נטה לקולא זו כיון דישנן ראשונים דסברי דכל איסור זה לא נאמר אלא ביין ולא בשאר משקין עי"ש, ולכאורה יש מקום להחמיר בכגון דא.

ובבדי השלחן ראיתי שהביא מי שמיקל בקפה ותה משום שעדיין חסרים סוכר, ולדעתי אין סברא בקולא זו, דמהי"ת לחדש דכיון דחסר סוכר אין בזה חיבה הלא זה דרך העולם שמביאים לאדם קפה ותה והוא מוסיף סוכר במדה הרצויה לו ואף לאנשים חשובים עושים כן ומהי"ת להקל בזה. ועוד ראיתי בשיעורי שבט הלוי דבמים בעלמא מותר דאינם חשובים, ולענ"ד נראה דמאחר דגם בשאר משקין אסור ולא רק ביין מסתבר דאין זה תלוי בחשיבות **המשקה** אלא בחיבה של עצם המזיגה וההגשה ויש להחמיר, ובאלה שדרכם לשתות מים בסעודתן וכגון מים מינרליים ודאי דיש לאסור מעיקר הדין, (וראיתי שוב בשם פסקי הלכות מהצמח צדק להקל במים וצ"ע בפנים הספר שאינו תח"י).

ג) וכאשר אוכלים הבעל ואשתו נדה על שלחן אחד צריך לעשות היכר ביניהם והיכר זה יכול להיות באחד משלשה דרכים, א' בגוף זר שאינו רגיל להיות ביניהם על השלחן כגון מלחיה או אגרטל וכדו' שאינו רגיל להיות על השלחן, ב' אף גוף שרגיל להיות על השלחן אבל אינו רגיל להיות במקום זה וכמבואר בט"ז או"ח סי' פ"ח סק"ד, ג' שינוי מקום הישיבה של הבעל או האשה, כך כתב הבית יוסף בשם ר' ירוחם וכ"ה בסד"ט סק"ח ובדרכי תשובה ס"ק ט"ו, אמנם פשוט דהיתר זה לא מהני אלא כשיש להם מקומות ישיבה קבועים ויש היכר גמור בשינוי מקומם וז"פ. ולענ"ד יש להעדיף את עניני ההיכר הנ"ל הכתובים בשו"ע, אבל היתר שינוי מקום אף שהביאו הב"י מר"י לאו דכו"ע הוא ולא הובאה בשו"ע וכל נושאי כליו לא הביאוהו, וצ"ע. (והארכתי בזה בתשובה).

ולענין גודל החפץ כתב בשיעורי שבט הלוי דאפילו טבעת מועילה ואף שכתבו הט"ז (סק"א) והש"ך (סק"ה) שדין זה בהל' נדה דומה לדין בשר וחלב וכ"ה להדיא בשבת י"ג ע"א עי"ש, והלא בסי' פ"ח ביו"ד מבואר בדרכי משה שלגבי בב"ח צריך שיהא נראה גבוה קצת כגון קנקן ומנורה ולכאו' ה"ה בני"ד, אך מנהג העולם להקל בזה, ואפשר שסמכו גם על שיטת הרא"ש דאין כלל איסור אלא בשלחן קטן כמבואר לקמן, ועוד גם שם בסי' פ"ח הרמ"א לא העתיק הלכה זו ברמ"א וגם נושאי הכלים לא כתבוהו שם, עי"ש.

והנה בעיקר דין זה דעת הרא"ש בפ"ק דמס' שבת סי' ל"ד דאין הדברים אמורים אלא בשלחנות קטנים ואישיים כמו שנהגו בימי קדם ובזה יש חיבה וקירבה כשאוכלים על שלחן אחד ולא בשלחנות דידן, אבל בלשון השו"ע משמע שלא חילק בזה ומ"מ בשיעורי שבט הלוי כתב דבשלחן גדול והם יושבים מרוחקים זמ"ז עד שאין הם יכולים ליקח זמ"ז אי"צ היכר, ואף שבספר המנהיג בדיני יולדת בדף ע"ו כתב דאין הבדל בין שלחן קטן לשלחן בן ק' אמה אפשר דכאשר הם יושבים רחוקים זמ"ז קילא טפי, וגם כשאדם אחר יושב ביניהם אי"צ היכר וכ"ז ידוע, ובאמת הביא הברכי יוסף ממהר"י קאשטרו דבשלחן שאוכלין בו גם אנשים אחרים אי"צ היכר כלל. אך כבר כתב באג"מ יו"ד ח"ב סי' ע"ז דאין לסמוך ע"ז כיון שאין זה דעת השו"ע, עי"ש.

ג

הרחקה בעניני המיטה

הנה מבואר בשו"ע סעיף ו' דבימי נדתה אסור שמטותיהם יגעו זב"ז וצריך להרחיק את המטות כדי שגם המצעים לא יגעו זב"ז עי"ש. ועוד מבואר בסעי' ה' שאסור לבעל לשבת או לשכב על מטת אשתו אפי' שלא בפניה ולאשה אסור לשכב על מטתו לפניו וכמבואר בט"ז סק"ו, ובחכמת אדם סי' קט"ז סעיף ה' כתב דאף אסור לה לישב ע"ג מטתו בפניו אך בדברי הט"ז ס"ק ו' מבואר דאין בזה איסור וכ"כ בערוך השלחן י"ח ובקצוש"ע סימן קנ"ג ס"ח, עי"ש.

ועוד חידש שם בחכמת אדם סי' קט"ז סעי' ה' דאף אסור לבעלה לשכב על המצעים המיוחדים לה, ואף שבזמה"ז אין מצעים מיוחדים לבעל או לאשה מ"מ שכיח שיש כריות או שמיכות מסוגים שונים לבעל או לאשה ולשיטתו יש להקפיד בזה. ובפ"ת סק"ט מבואר דאם האשה עזבה את ביתה לכמה ימים אין איסור על הבעל לשכב במטתה.

ועוד אסרו לאשה להציע מטת הבעל בפניו דגם בזה יש חבה, וז"פ.

ד

הרחקה בעניני קירבה וחיבה

הנה מלבד כל הנ"ל מצינו כמה ענינים שנאסרו מחשש שיביאו לידי הרגל דבר בהיותם עניני קירבה וחיבה, ונפרטם.

אסור לה לרחוץ ידיו ורגליו, ותמה בט"ז סק"ח דבלא"ה אסור אף למסור מיד ליד וכ"ש ברחיצת ידיו ורגליו וכתב דהו"א להתיר כיון שהיא נוגעת בכלי והכלי במים והוי כמסירה ע"י דבר אחר, אך עיין בש"ך שכתב דאסור אף להניח המים לפניו משום חיבה ולשיטתו לק"מ.

 אסור לנהוג עם אשתו נדה שחוק וקלות ראש כמבואר בסעי' א'.

אסור להסתכל במקומות המכוסים שבה כמבואר בסעי' ז', אמנם באג"מ יו"ד ח"ב סי' ע"ה כתב דשערותיה אינם כמקום מכוסה לענין זה כיון שמעיקר הדין מותר לאשה לגלות שערותיה בתוך ביתה, ולכאורה יש להקל בזה בפרט שדעת המ"מ פכ"א ה"ד מאיסו"ב דאין כלל איסור אלא להסתכל במקום התורפה בלבד וכ"כ הבית שמואל באהע"ז סי' כ"א סק"ז בדעת המ"מ, ומ"מ כתב האג"מ דבענינים אלו המחמיר משובח, בפרט מאחר שנהגו בזה איסור.

אסור לטייל עמה בעגלה או בספינה וכדו' כמבואר בסעי' ה', ומסתבר דאין טיול אלא יציאה לבילוי וכדו' שיש בו ענין חיבה וקירבה אבל ביקור בבתי קרובים או ידידים אין בו איסור, וכמו"כ אין איסור ביציאה משפחתית ומשתתפים בו עוד בנ"א כגון ילדי המשפחה וכדו'. והנה כל איסור זה אינו אלא בישיבה בעגלה או בספינה אבל בטיול רגלי לכאורה אין איסור כלל אף בגינות ופרדסים, אך בערוך השלחן סעיף כ' כתב דאסור אף לטייל רגלית בגנות ופרדסים עי"ש.

אסור לה לנפח נוצה מעליו מחשש חיבה כמ"ש בפ"ת ס"ק ס' ובבית לחם יהודה ריש הסימן דהוי משום חיבה.

לשמוע קול זמרתה נסתפק בפ"ת בסק"י, ובאגרות משה יו"ד ח"ב סי' ע"ה כתב דראוי להחמיר בזה. אמנם כיון שלא מצינו בזה מקור ברור שאסור מסתבר דביחד עם אחרים כגון בזמירות שבת שבני המשפחה שרים יש להקל, דתרי קלי לא משתמעי.

ובפ"ת סק"א כתב עוד דאין לו להריח בשמיה.

אמנם מותר לבעל לתת מתנה לאשתו נדה וכן מותר לה לתת לו וכמ"ש בפלתי סק"א, ומשו"כ מותר לתת פרחים וכדו' לכבוד אירוע כגון יום הולדת או יום נשואין וכדומה.

ויש לדעת שאין להקל בכל ענינים אלו של הרחקות מחשש בושה שמא אנשים ישימו לב, דאין זה בושה כלל וכלל אלא כבוד ותהלה לנהוג כדת של תורה ומשו"כ אין להקל בזה שום קולא מצד כבוד הבריות. ועיין מש"כ בזה באגרות משה שם.

ה

דיני הרחקה במקום חולי

כתב בשו"ע סעיף ט"ו "אם הוא חולה ואין לו מי שישמשנו זולתה מותרת לשמשו רק שתזהר ביותר שתוכל להזהר מהרחצת פניו ידיו ורגליו והצעת המטה בפניו", ומקור הלכה זו בשו"ת הרא"ש כלל כ"ט סימן כ"א ותרוה"ד סי' רנ"ב, ומבואר להדיא בתרוה"ד שהותר לה אף ליגע בו לשמשו (וכמבואר לקמן), ובטעם היתר זה כתב התרוה"ד (והביאו הש"ך בס"ק י"ט) דכיון שחלה תש כוחו ואין לחוש להרגל דבר עי"ש.

והנה התה"ד שם אסר לבעל לשמש אשתו החולה וכתב בזה שתי טעמים. א' אף שהתיר הרא"ש לאשה לשמש בעלה החולה מ"מ נגיעה אסורה, ב' אין לדמות בעל לאשה דבחלה אין לחוש להרגל דבר משא"כ בחלתה היא, ודרך זה נראה עיקר בדבריו, וכן מבואר בדברי השו"ע דבסעיף ט"ו בחלה הבעל התיר לאשה לשמשנו, ובסעיף ט"ז בחלתה היא אסר לבעל לשמשה, עי"ש.

אמנם נחלקו האחרונים בדעת השו"ע, דהנה בבית יוסף נסתפק אם מותר לבעל לשמש וליגע באשתו נדה במקום פקו"נ וכתב דלשיטת הרמב"ם יש בזה אביזרייהו דג"ע ויהרג ואל יעבור עי"ש, ובשו"ע סתם בזה ולא פירש. הגר"א בביאורו בסק"כ נקט דאסור אפילו במקום סכנה ובשו"ע נקט לחומרא במה שנסתפק בב"י, אך בערוך השלחן סעיף כ"ו - ז' נקט דאין כונת השו"ע להחמיר אלא בחשאב"ס ולא במקום פקו"נ וכ"כ בזרע אמת ח"ג סימן קט"ז, וכך נראה לכאורה דאם דעתו להחמיר אף ביש בו סכנה היה משמיענו בפירוש חידוש גדול כזה. ומ"מ הרמ"א בסעיף ט"ז - י"ז חולק על המחבר וכתב להקל גם לבעל לשמש את אשתו החולה כשהיא צריכה לכך הרבה, ולהלכה נראה ברור דבני אשכנז היוצאים ביד רמ"א ודאי יכולים לסמוך על שיטת הרמ"א. ואף הספרדים יש להם להקל בשעת הדחק בחולה שיש בו סכנה, שהרי הב"י נסתפק בזה, ובדעת השו"ע נחלקו, וספק נפשות לקולא, כך נראה ברור ופשוט.

ולא אכחד שנתקשיתי מאד בדברי הב"י והגר"א דאם בנגיעה בעלמא יש איסור דאורייתא ואסור אף במקום סכנה איך הקילו בבעל חולה משום שתש כוחו ואטו יש מקום לחלק בזה באיסור דאורייתא, ולכאורה צ"ל בשיטת הגר"א, דבסעיף ט"ו לא הקיל המחבר בנגיעה אלא בשימוש שאין בו נגיעת בשר וכך משמע בדבריו בסקי"ט שם כתב על דברי השו"ע בסט"ו דמדובר בשימושים שבסעיף י' דהיינו מזיגת הכוס וכדו', ויש לדברים קצת סמך בלשון המחבר דבסעיף ט"ו כתב דמותרת לשמשו ולא הזכיר נגיעה, אבל בסט"ז כתב דאסור לו ליגע בה לשמשה, אך באמת מבואר להדיא בדברי התה"ד שם דמותר לה אף ליגע בו וצ"ע, (ובתשובה כתבתי בזה עוד).

וכמדומני שבשו"ת שואל ומשיב כתב דאין איסור קריבה בערוה מה"ת אלא בקריבת האיש לאשה שהיא ערוה עליו וכלישנא דקרא ולא באשה הקריבה לאיש, ולפי"ז יש ליישב כל הנ"ל, אך הדברים חידוש עצום וחפשתיו ולא מצאתי. והנה יש לעיין אם מותר לאשה לשמש את בעלה החולה רק כדי להקל עליו את חליו או שמא הותר כל שימוש שהוא, ויסוד הספק האם הקילו בזה אצל החולה או שמא הקילו אצל החולי דהיינו לצורך ריפויו, ונשאלתי בזה לענין הנחת תפילין, האם מותר לאשה להניח תפילין לבעלה החולה, והנה בשו"ת הרשב"ץ ח"ג סי' נ"ח כתב דמותר לה לשמש בעל החולה משום דהתירו איסור דרבנן לחשאב"ס, ולפי"ז נראה דרק להקלת חוליו הקילו, אך מסתימת המחבר וכל הפוסקים שכתבו דמותרת לשמשו משמע דבכל ענין הקילו, ובפרט לפי סברת התה"ד שתש כחו ואין לחוש להרגל דבר, וכן נראה להלכה דכאשר אין לו מי שישמשנו מותר לה לעשות כן אף במה שאינו קשור לחליו.

**נדה אם מותר לה לטפל בבעלה החולה**

בדבר איש חולה השוכב על מטת חליו האם מותר לאשתו שהיא אחות במקצועה לחבר לו שקיות עירוי.

הנה מבואר ביו"ד סי' קצ"ה סט"ו דאם אין לו מי שישמשנו מותרת לשמשו רק שתזהר מרחיצת פניו וידיו ורגליו ושם בסט"ז החמיר המחבר באשה חולה שלא ישמשנה בעלה ולכאו' סתר דבריו, ובש"ך שם סקי"ט ביאר דאם הבעל חולה קיל טפי דאין יצרו מתגבר עליו משום שתש כחו, ומקורו בתרומת הדשן סי' רנ"ב ומ"מ אין משמע לחלק בזה בין חולה לחולה אם יש לו כח לבעול או לא אלא אף בסתם חולה הקילו, ועי"ש בפ"ת ס"ק ט"ו מהרדב"ז ח"א סי' ב' דאף בחשאב"ס הדין כן, ובשו"ת רדב"ז ח"ד סי' אלף ע"ו כתב דאף אם אפשר לשכור אדם בשכר אינם מחוייבים והיא מותרת לשמשו.

אמנם לא התירו אלא בחולה גמור ולא במיחוש בעלמא כמבואר בדרכי תשובה בסי' תצ"ה ס"ק מ"ט וז"פ.

ונראה דאם אפשר להביא אח או אפי' אחות מטעם קופ"ח יעשו כן אבל אם צריך לשכור בתשלום או אם יצטרך להתאשפז עקב כך יש להקל שהיא תחבר את השקית מן הצינורית לברז (שהוכנס לידו על ידי רופא לפני כן) אך יכסה את זרועו במגבת והיא תלבש כפפות רפואיות כדי למנוע נגיעה ממש וכעין דברי הפת"ש בשם מקו"ח בסעיף י"ז לענין מדידת הדופק וכ"כ בשו"ת רב פעלים ח"ג יו"ד סימן י"ב אמנם מעיקר הדין מותרת גם ליגע בו לשמשנו כמבואר שם בתרוה"ד, אך מ"מ בדאפשר ראוי להחמיר בזה עי"ש. (והנה בסי' רמ"א כתב הרמ"א בס"ג לגבי בן הצריך להקיז דם לאביו וכדו' דמותר כשאין אחר וגם שם דנו האחרונים אם יש אחר בתשלום מה הדין ועיין במנחת שלמה ח"א סי' ל"ב מש"כ בזה).

אמנם בעיקר הלכה זו נתקשיתי מאד בדברי הבית יוסף (והביאו הש"ך שם) שכתב באשה חולה דאף במקום פקו"נ אסור לו לשמשה ולנגוע בה דהוי אביזרייהו דג"ע וכ"כ הגר"א שם סק"כ בביאור שיטת השו"ע. ולא הבנתי א"כ איך הקילו באיש חולה והלא לגבי איסור גילוי עריות דאורייתא מה בין חולה הוא או היא ובין יצרו תוקפו או לא אלא ע"כ דאין בזה איסור דאורייתא כיון דאינו דרך תאוה וקירבה וכמ"ש הש"ך שם, וצע"ג בדברי הב"י והגר"א.

אך באמת צ"ע עוד דאם יש דין אביזרייהו דעריות בכל נגיעה איך התירו לרופא לנגוע באשה חולה שאב"ס וכ"כ הש"ך בסק"כ דמעשים בכל יום שמותר לרופא ליגע באשה נדה ובא"א דבעבידתייהו טריד, אלא ע"כ דנמסר הדבר לחכמים (כיון שהתורה לא קבעה גדר קירבה) ואם אמרו דרופא הטרוד בעבודתו אין בו קריבה כלל, וכיוצ"ב אפשר שחילקו בין בעל לאשה חולים, ודו"ק כי קצרתי.

ולכאורה צ"ל דאף הבית יוסף לא נקט דבודאי יש איסור תורה בנגיעה שלא בדרך חיבה אלא שמסופק בכך או שחשש משום שקרוב לבא לידי הרגל דבר. ותדע שהרי הב"י כתב "וצ"ע אם לפי הרמב"ם יהיה מותר במקום פקו"נ" הרי לן דלא החליט שאסור, אלא שחשש לאסור, ומשו"כ הקיל באיש שהוא חולה דרחוק לחשוש שיבואו לידי הרגל דבר, ודו"ק ועדיין צ"ע.

1. עי"ש שהקשה על הב"ש שמביא שיש איסור תורה בהרהור אפי' על פנוי', וכנראה שס"ל שאין גמ' שמוכיח דין זה. ובאמת מקור דברי הב"ש עי' בב"י שהם מרבנו יונה ומפורש שהוא משום "ונשמרת מכל דבר רע". ואולי ס"ל להחכמ"ש שזה אסמכתא. ומה שמביא האג"מ מלא תתורו אינו מפורש שהוא איסור מסוים על מחשבת זנות. עי' בחנוך מצ' שפ"ז שמצות "אחרי לבבכם ואחרי עיניכם" הם מצוה אחת כוללת לא ליגרר אחר מחשבות כפירה וגם תענוגי עוה"ז. ומשמע שם שזה אינו איסור על מחשבה אחת אלא "כגון שהוא משים לבו תמיד להרבות תענוגים גדולים לנפשו מבלי שיכוון להם כלל...רק להשלים נפשו בתענוגים. [↑](#footnote-ref-1)
2. איסור הרהור לנשים עי' חוט שני עמ' מח' [↑](#footnote-ref-2)
3. ומאידך בס' שערי טוהר אות יא' דעתו שלכתחילה אין להתקשט כלל, ולמד כן מלשון "בקושי התירו". [↑](#footnote-ref-3)
4. ומבואר מזה שגם להר"מ יש איסור תורה של לא תתורו, וכן הוא בספר המצות ל"ת מז'. אלא שלר"י בכל הסתכלות עוברין על זה. ולהרמב"ם הוא רק באופן ש"מסעתק המחשבה בהן תמיד". וזה איסור כללי של "המשך אחר הנאות והתאוות הגשמיות". [↑](#footnote-ref-4)
5. ומצינו שגם בשאר נשים באופן שאין להם חשש מכשול יש מקום להתיר, בגמ' ברכות........ [↑](#footnote-ref-5)
6. ועוד דוגמא פשוטה בזה, שאשתו נדה מקילין יותר בהסתכלות כנ"ל, ומ"מ מחמירין יותר בנגיעה שלהרבה דעות אין איסור כלל בנגיעה שלא כדרך חיבה בשאר עריות ובאשתו אסור בכל אופן, והטעם כנ"ל. [↑](#footnote-ref-6)
7. ומיושב בזה מה שהעיר בזה במשמרת טהרה בב"ה בסי' קצ"ה על דברי האג"מ. ומה שתולה בזיוף אינו נכון שהלא [אף לשיטתו] זה כבר נדפס בחלק ב' וכך מפורסם בשמו. [↑](#footnote-ref-7)
8. והנה, לא מצינו בדברי רבותינו גדולי האחרונים כמעט תשובה אחת שעוסק בדיני הרחקות נדה. חוץ מהנוב"י שכתב לגבי אשה שאין לה מי להשגיח על טבילתה שמתיר לבעלה לעשות כן. ורק בדור האחרון בעל האג"מ ושבט הלוי כתבו בענינים אלו באריכות. [↑](#footnote-ref-8)
9. ברש"י ד"ה מה משמע שהאיסור של מטה אחת הוא משום יחוד, ובתוס' רא"ש דוחק שאין זה כוונתו שא"כ גם שכל הבית אסורה. ושמעתי שדעת הראבי' שיחוד אסור באשתו נדה, ומה שמפורש בגמ' כתובות וסנהדרין להיתר הוא מח' הסוגיות. ואין הספר תח"י לעי' בו. [↑](#footnote-ref-9)
10. ברש"י אינו מפורש מאיזה פסוק נלמד אסור זה ומסתמא הוא מלא תקרבו וכמו שלמד הרמב"ם מצוה שנ"ג [↑](#footnote-ref-10)
11. הריטב"א (הישן שהוא חי' הר"ן) חולק על הנחה זו דאולי מסכים ר' פדת לחכמים שיש לאסור מדרבנן, ולכן פי' דלחכמים הוא בבגדו והיא בבגדה אסור מדאורייתא כמו באשת רעהו (שאפילו קולה ערוה), ובזה פליגי ר' פדת בודאי ולכן יש מקום לומר דהוא ג"כ אינו גוזר מדרבנן דאיכא דעות ושינוי, וע"ש שמסיק שקי"ל כחכמים וכן נקט בדעת הרמב"ם, ויוצא שלדעתו שינה במטה אחת הוי אסור מה"ת (ושכן דעת הרמב"ם) וע' לקמן מש"כ בזה. [↑](#footnote-ref-11)
12. ובאמת מהרשב"א משמע דגם בלי קירוב בשר שהוא דרך תאווה ממש יש אסור מה"ת בדבר שיש בו הרגל דבר בלבד, דכ"ה משוש הדפק לכאורה. וכן משמע מהתשובה ע"ש, וזה על דרך הריטב"א בהערה הנ"ל דגם הוא בבגדו והיא בבגדה אסור מה"ת, וע' לקמן מש"כ בזה. [↑](#footnote-ref-12)
13. ע' שם בהשגות שגם צידד לומר דיש אולי כעין חצי שיעור אסור מה"ת בקריבה לעריות אבל פשוט לו שאינו לאו גמור ואין לוקין עליו. [↑](#footnote-ref-13)
14. וז"ל "לכשתמצא לומר דקי"ל כר' פדת והוי אסור דרבנן" [↑](#footnote-ref-14)
15. השואל חילק והקשה רק כשהם נידות אבל ע' בתשובה שהרשב"א דוחה שאין לחלק ולפי קושיתו הלא כל ערוה אסור בקירבה בכל זמן גם בזמן טהרתה. [↑](#footnote-ref-15)
16. מכפילות הלשון משמע דגם בשאר נשים כשלבו גס בה יש להחמיר ככל הרחקות שבאשתו נדה. [↑](#footnote-ref-16)
17. ודלא כדעת הבנימין זאב המובא ג"כ שם ברמ"א, וכן הוא הכרעת האחרונים כהרשב"א וכמשמעות הרמ"א, ע"ש בערוה"ש. [↑](#footnote-ref-17)
18. ולמעשה נראה שזה תלוי לפי הענין, האם הוא באופן שמביא לקורבה והרגל או הוי רק חשש שיבא להרגל. והצעת המטה והכנת רחיצה בד"כ הם דברים המביאין להרגל. משא"כ מזיגת הכוס והגשת אוכל בזמנינו אינו מביא להרגל [בד"כ], ובאשתו נדה גזרו חז"ל בחששות רחוקות ועוד שאין לנו כח לעקור דברי חז"ל, ולכן אין להקל כלל. אבל בשאר עריות אין לנו גזירת חז"ל על דברים מסוימים אלא הכלל שאין לעשות דבר המביא לידי הרגל, ובזה יש לדון לפי הענין כנ"ל. ונשאלתי במי שישב אצל אחד ממשפחתו שהיתה ערוה עליו בליל הסדר האם מותר לה לערות לו הד' כוסות כנהוג. ולפי השאלה היה נראה שלא היה ענין הרגל כלל ומותר לעשות כן. ועי' בערוה"ש בסי' כא כעין הדברים האלו. [↑](#footnote-ref-18)
19. וע"ש שכתב שהקולא היא הרמב"ן לשיטתו שמשיג על הרמב"ם, אבל להרמב"ם אסור. וזה תימה דהלא מבואר שהתשובה המיוחס אינו מהרמב"ן דהלא הרשב"א מסתפק בדבר וברמב"ן בהשגות ברור לו שהוא דרבנן, וגם הב"י עצמו כותב שתשובות אלו הם לא מהרמב"ן, וצע"ג בדבריו כאן. [↑](#footnote-ref-19)
20. בש"ך מבואר שהבין הש"ע לחומרא ע"פ הב"י, אף שהב"י סיים וצ"ע, אמנם בערוה"ש מבואר דהמחבר ג"כ מיקל במקום סכנה, ודלא כמש"כ בב"י [ועי' בערוה"ש יו"ד סי' קי"ב שלפעמים יש לדייק מלשון המחבר שחזר בו ממה שכתב בב"י וכן בכסף מש', אף שאינו מזכיר שחזר בו. וחי' הוא, וכן ראיתי כמה פעמים בכתבי הגר"ע יוסף שליט"א שכן שיטתו בהבנת דרכו של המחבר]. [↑](#footnote-ref-20)
21. וכמו שבסעיף טז' מתיר בלי סכנה כן צ"ל כאן, ומש"כ הרמ"א כאן במשוש סכנה, ע' ערוה"ש שזה רק לדעת המחבר, וע' בצ"צ פסקי דינים כ' דבמשום שאין תועלתו ברורה צריך יותר להתיר ההרגל דבר. [↑](#footnote-ref-21)
22. וע' לקמן מש"כ אם יש בכלל אפי' אסור דרבנן בנגיעה שאינו דרך חיבה כלל. [↑](#footnote-ref-22)
23. שלא אסר הרמב"ם בלי דרך חיבה ותאוה, ולגבי הא דהרגל דבר ע' לקמן מה שיתבאר בדברי הש"ך. [↑](#footnote-ref-23)
24. וכן מבואר מסוטה יט' ע"ש בתוס' שהביא מהירושלמי שנתעורר להא דע"י תנופה בקרבן הכהן נוגע בהאשה, ומבואר שם דהקשה רק משום "מכוער הדבר", היינו שאין בזה שום אסור לא תקרבו דאין כאן חיבה וקורבה כלל. [↑](#footnote-ref-24)
25. וע"ש שאינו קשה הא דבהסתכלות אשתו נדה יותר קל משאר נשים ומותר להסתכל במקומות מגולים ליהנות דבזה מועיל פת בסלו, אבל בנגיעה חוששין יותר באשתו שיבוא לידי הרגל עבירה, דהלא לבו גס בה. (ועד כמה עמוק רוחב דעתם של חז"ל שהבינו כל כוחות הנפש שבאדם עד תומם). [↑](#footnote-ref-25)
26. וראיתי בשיעורי שבט הלוי סי' קצ"ה בש"ך ס"ק כ' שכתב שנתינת יד לאשה אסורה "בין דרך חיבה ובין שלא דרך חיבה", וצ"ע. וע' ג"כ בן איש חי (שזה א' פ' שופטים) שאיסור הושטת יד הוא רק משום שדרך חיבה הוא, וכן הוא בשד"ח כרך ג' מערכת ק' כלל ז'. [↑](#footnote-ref-26)
27. וכמו שמצינו בכתובות כא. לגבי ג' מלאכות האסורות דהא דהוי מעשה עבדות אינו מפקיע בכל מקום החשש הרגל שבו. [↑](#footnote-ref-27)
28. דבלא"ה קשה למה מתירין בדאפשר ע"י רופאים אחרים. וע' כו"פ ס"ס קצ"ה, ונוב"י קמא יו"ד סי' סז' ותנינא קנ"ב דברופא יש סברא שבעבדתי' טריד, וכן עי' בדרכי תשובה יו"ד קנ"ז סק"ח דכן המנהג לילך לרופא ישראל לטפל עם האשה (והעירו פוסקי זמנינו דצריך ליזהר שלא יהיה הרופא פרוץ דבזה אין לסמוך על התירים אלו, וגם צריך ליזהר מאיסור יחוד). [↑](#footnote-ref-28)
29. וע"ע באג"מ אבה"ע ב'-יד' שהבין שמשוש להש"ך אינו אסור אפי' מדרבנן ואין בו הרגל כלל ולכן תמה איך שייך להב"י לאסור זאת, וע"ש שביאר ע"פ דברי התוה"ש דלעולם היא משום חשש קרוב שמא יבוא לידי לא תקרבו, וזה רק באשתו ולא ברופאים. והדוחק מבואר, ולדברינו ניחא הא דאוסר הש"ך בין איש לאשתו אם לאו במקום סכנה, והוא משום ההרגל (אף שהיא אסור דרבנן) אבל להתוה"ש צריך לחדש גזירה אטו שמא יבוא לידי קירבה, ומחמת זה לאסור בלי סכנה. [↑](#footnote-ref-29)
30. דנחלקו הפוסקים אי נקט המחבר האי חומרא לדינא, ע' לעיל. [↑](#footnote-ref-30)
31. וראיתי דבר חידוש באוצר הפוסקים סי' כא' בדף 28 שהעמודי אור מביא מהחוות יאיר שלאו דלא תקרבו רק על האיש ולא האשה (ומסתמא משום דמעשה דידה אינו גורם קירבה לתשמיש כמו מעשה הבעל, וצ"ע). ומ"מ ע"ש בהגה שאין זה כוונת החוות יאיר והלא מפורש בספר החינוך סוף מצוה קכ"ח וברש"י פ' אחרי שלאו זה קאי בשווה גם על האשה. [↑](#footnote-ref-31)
32. ויש בזה אפי' יותר חידוש ממש"כ לעיל דהלא בזה לא נוגע בה כלל, ע' מש"כ לעיל אות ו' בדברי הרשב"א. [↑](#footnote-ref-32)
33. אלא אם נימא שהרמב"ם למד הוא בבגדו והיא בבגדה באופן שיש קירבה של הנאה, וקצת משמע כן ברמב"ם סוף פ' יא' מאיסו"ב דמביא גמ' יג. לדינא שאסור לאדם "לדבק" באשתו נידה, וע'. [↑](#footnote-ref-33)
34. ולכאורה הכוונה רק על דרך הרמב"ם דהלא הש"ך נקט בהרמב"ם דבעי קירוב ממש ולא רק הרגל, ואולי לדבר עמה דברי תאוה ממש, הוי יותר מהרגל ונחשב קירבה של הנאה גם להש"ך (וכעין סברא זו באג"מ אה"ע א-כו ד"ה ע"כ איסור). ובאמת ע' בגליון מהרש"א על הש"ך הנ"ל שתמה עליו דאיך שייך בזה לא תקרבו, וע' אג"מ הנ"ל ד"ה ולמה שביארתי שמציין לדברי ר' יונה הובא בב"ש סי' כא' ס"ק ב' דיש לאו דלא תתורו ואולי זה כוונתו דמשום זה הוי אביזרייהו דעריות, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-34)
35. וכ"ה בעוד אחרונים שדעת המחבר בש"ע להקל. [↑](#footnote-ref-35)
36. הקרא שלומד ממנו הגמ' לז. להתיר יחוד באשתו נדה. [↑](#footnote-ref-36)
37. וכדעת התוס' כן משמע ברמב"ם שנקט האי דינא בפ' יא' מאיסו"ב הל' יח' "אסור לאדם *שידבק* באשתו בז' נקיים ואע"פ שהוא בכסותו והיא בכסותה". [↑](#footnote-ref-37)
38. ואגב מבואר כאן בתשב"ץ דגם כשהם במיטות נפרדות אבל יושבין פנים נגד פנים דיש חיוב להרחיק, ולשונו בהמשך התשובה הוא "**מרחק רב** ביניהם" וזה דלא כמו שנקטו הפוסקים מפשטות שא"ר ולשון טוש"ע דכל שאין נוגעין היינו שיש הפסק כל דהו, מותר מעיקר הדין. [↑](#footnote-ref-38)
39. ובקרקע ממש אולי אינו קשה על השיירי טהרה דאולי בזה מודה דאין אסור נגיעה ע"י דבר אחר, הגה עצמך האם אסור לשניהם לעמוד באותו חדר מכיון שהוא נגיעה ע"י הקרקע, פשיטא שמותר, ודו"ק. אבל במיטה לדעת השיירי טהרה לכאורה צ"ל אסור בכל אופן. [↑](#footnote-ref-39)
40. בשו"ת תשב"ץ מבואר דגם לקחת מידה (והיא לא זזה) אסורה. [↑](#footnote-ref-40)
41. וע"ע רשב"א בשו"ת אלף קפ"ח שאוסר משום הרגל. [↑](#footnote-ref-41)
42. כדעת הבנימין זאב והגש"ד בשם המהר"ם ודלא כהתשב"ץ שמתיר בזה. [↑](#footnote-ref-42)
43. בתה"ד סי' רנ"ב מגדיר הושטה "שימוש בנגיעה ע"י דבר אחר" היינו שבעי לשמשו ע"י נגיעה בדבר אחר, אבל בסתם נגיעה ע"י דבר אחר לאו כלום הוא, וע' לקמן בזה. [↑](#footnote-ref-43)
44. והכי מסתברא דהלא כל אסור הושטה חידוש ואינו מוסכם בין הראשונים ולכן אין בו אלא חידושו הנאמר בו להדיא, והבו דלא יוסיף – והלא דעת הראבי"ה בפ"א מהל' נידה דגם נגיעה ממש שלא בדרך חיבה מותר באשתו נדה (ובזה קי"ל לאסור כרוב הראשונים וכהא דסעיף ב') [↑](#footnote-ref-44)
45. וע' ג"כ במאירי סד. (והובא דבריו בשו"ת שבה"ל ח"ד סי' קו') שלבעל להכות אשתו ע"י מקל אין בו אסור בעצם, ויש להתרחק משום התרחקות יתירה, ע"ש, ג"כ מבואר דאין איסור בנגיעה ע"י דבר אחר כמו נגיעה עצמו. [↑](#footnote-ref-45)
46. והובא דבריו בברכ"י ריש סימן קצ"ה. [↑](#footnote-ref-46)
47. ע"ש שיש חיוב גמור של טעינה ופריקה (וראויין הדברים למי שאמרם, כידוע גודל שלמותו והקפדתו גם בעניני שמיא וגם בעניני בין אדם לחבירו, ובפרט איך שתמיד שקד על תקנת בנות ישראל). [↑](#footnote-ref-47)
48. ובחתן וכלה הוא להיפך שמורין בכל אופן לעשות היכר צנועה, גם אם הם לא הצליחו ועדיין הם בהתירא, דבזה הבושה הוא אם היא לא נדה מחמת דם בתולים, כידוע. [↑](#footnote-ref-48)
49. וכידוע לכל רגיל בספרי רבותינו, שבימי קדם הרבה יותר היתה ידוע לשכנים וחברות וכדו' על מצב האשה. ולמשל, היום אין לנו מושג מזה "סרך בתה" שכל אשה מסתרת טבילתה מבנותי' לגמרי, וכאלו טובא, ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-49)
50. ובספר לבושי עז ראיתי שדן לפי"ז באופן שכולם ידעינן שהיא נדה וכגון יולדת שאולי בזה הם כשומרים. אבל נראה שזה רק אם ממנים אותם להדיא דבלא"ה לא שמים לב כלל. [↑](#footnote-ref-50)
51. כך פי' האג"מ בדעת הב"ח, וע"ש שמביא מהעצי לבונה שלומד בדעת הב"ח שהפסק גמור תמיד מהני בכל אופן, ועי' גם בערוה"ש. [↑](#footnote-ref-51)
52. וכמה גדולים הורו שזה רק באוכל שצריך כלי אבל בלא"ה אינו היתר וכגו' פרוסת לחם. והרבה נוהגין היתר בזה וצ"ע שלכאו' לאו שפיר עבדי'. ועי' אג"מ [יו"ד ג' סי' י' אות ג'] שמחמיר שבכל אופן דבר גוש אינו מועיל להוריק לכלי אחר שאינו משתנה כלל. ופשטות הט"ז ס"ק ד אינו משמע כן, ובכל אופן שיירי מאכל הוי חומרא גדולה. [↑](#footnote-ref-52)
53. ועי' בשו"ת בנין ציון שביאר דברי ר' האי גאון כפשטן, שלעולם מיירי מחשש טומאה וטהרה. וביאר שמצינו שבזמן הגאונים אף שהיה אחר החורבן נהגו כמה להקפיד בטהרה והוא שלא תשתכח תורת טהרות מישראל. ולפי דבריו אין הכרח מר' האי גאון לאסור ישיבה ושכיבה במיטת אשתו. ואנו אין לנו אלא דברי הראשונים, ובלא"ה הרשב"א מביא עוד מקור לאיסור וכמו שיתבאר בסמוך. [↑](#footnote-ref-53)
54. עי' שו"ת מנחת יצחק ח"ז סי' עא' מש"כ בזה. [↑](#footnote-ref-54)
55. ואדרבא מצינו שדנו בפוסקים בישיבה על קורות כבדים אי דינם כמתנדנד או לאו, וזה ודאי אינו דרך מיוחד לאוהבים כלל וכלל, אלא שמ"מ נכלל בלא פלוג בגדרי הגזירה של ספסל המתנדנד (ובאמת הקילו בו משום שהוא קבוע, ע' לקמן), ע' במקו"ח. [↑](#footnote-ref-55)
56. ומסתמא בזמניהם דבר זה היה מובן בפשיטות דכידוע כל הדרכים היו בחזקת סכנה ממש, בין מצד לסטים וחיות וכל מיני..., ובין מצד גריעותא דכלי תחבורה של ימיהם. אבל גם בזמנינו יש מושג של טרדת הנסיעה, והבן. [↑](#footnote-ref-56)
57. ע' ש"ך נקה"כ לט"ז ס"ק ו' שצידד שאיסור ספסל הוא שע"י הנדנוד הוי כנגיעה. היינו שזה גופא גורם החיבה ולכן מובן מה שבדבר קבוע לא גזרינן, ואף בנדנוד מעט כנ"ל. ועי"ש בט"ז שלומד משום הרהור, ומסתמא כוונתו ג"כ ע"י הנדנוד. אבל אולי יש מקום לומר להט"ז דהרהור יש ממ"נ ותנאי מטולטל ולא מחובר הוא משום דעשו התקנה דומיא דטהרות (וכמו שמצינו בראשונים דיש שנהגו במקצת דברים טומאה וטהרה בנידה). [↑](#footnote-ref-57)
58. דשינוי של שלא בפניו אסור בשיגור כנ"ל, וביד שמאל צ"ע דאולי בעי יד שמאל של שניהם, ואולי לעולם לא מהני יד שמאל של השליח, ויד שמאל של הבעל הלא הוא לא בפניה ןא"כ לא מהני, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-58)
59. וע"ע בשו"ת מהר"ם שי"ק שמאריך לבאר שכוונת תוס' בב"מ ובקידושין אחת הם. ועי' לקמן מה שהבאנו מדבריו. [↑](#footnote-ref-59)
60. הב"ש בסי' כא' ס"ק ד' מהיא כן מהרשב"א ןבאמת כן מבואר שכמה מקומות שתנ"ך וש"ס שדיברו עם הנשים. ועי' בן יהוידע בקידושין שם, שהביא כמה דוגמאות, והלא בנות צלפחד עמדו לפני משה ואהרן ודיברו לפניהם. [↑](#footnote-ref-60)
61. עי' בכרם חמד שאין הכוונה יחוד ממש דא"כ אסור משום איסור יחוד, אלא הכוונה מקום שלא נמצא בה רבים ושייך ביה חיבה. [↑](#footnote-ref-61)
62. ומ"מ צריך ליזהר מאיסור יחוד, וע"ע אג"מ אבה"ע ד'-סה' אות י' מה שכתב לגבי יחוד בזקן מופלד שתש כחו לגמרי, עי"ש. [↑](#footnote-ref-62)
63. ועי"ש באג"מ שם שמיקל ג"כ לענין יחוד באופנים מסוימים, וזה כבר חי' יותר גדול דהלא יחוד אסרו בכל אופן גם כשלא נראה לנו חשש באמת. [↑](#footnote-ref-63)
64. וברשב"א משמע שלעולם שוק הוא פי' של טפח דהיינו מקום מוצנע ומכוסה. ועי' שם שפני' ידי' ורגלי' אין איסור שרגיל בהם. ונראה שלא פליג על הצל"ח והוא מיירי בהסתכלות רגילה בלי כוונה ליהנות ובזה אין חשש בפני' וכדו'. ובריטב"א מבואר באפ"א ששוק הוא יותר קל שאינו מכוסה תמיד ולפעמים נתגלה ואעפ"כ יש לו דין כמו מקומות מגוסים. [↑](#footnote-ref-64)
65. באמת אינו מפורש ברש"י שיש איסור לק"ש ונחלקו בזה הראשונים. ברא"ש ברכות פ"ג סי' לז' דעתו שאין איסור כלל לק"ש שלא החמירו בזה חז"ל. וכן דייק הב"י מהשמטת הטור בסיק עה' מדין קול. ומאידך מרדכי בברכות סי' פ' מביא מר' האי גאון שאסור גם לק"ש וכן הובא בש"ע סי' עה' [ועי' באר שבע באר מים חיים ג' מש"כ על דברי ר' האי גאון]. והרמב"ם אינו מביא דין קול אלא בהל' איסורי ביאה, והכסת מש' בהל' ק"ש [ג'-טז'] מדדיק מזה שדעתו כהרא"ש. ומ"מ גם לדידן עי' במ"ב סס"' יז' שבמקום ביטול ק"ש יש להקל לכ"ע. [↑](#footnote-ref-65)
66. וכעין זה בלקט יושר ח"ב עמ' לז' לגבי כלתו של התרומת הדשן. [↑](#footnote-ref-66)
67. ובן הוא בשו"ת בית שערים הנ"ל לגבי קול אשה על "פונוגרף" [record player] שמותר באופן שאינו מכירה. ועי"ש שהתשובה משנת תרס"ב וכתב שלא שמע מכלי הנ"ל. אבל העיר שגם שטלפון שיצא לאור מקרוב ונראה לכולם כדבר חדש, הלא מצינו בשו"ת שבות יעקב שדיבר על כעין זה הרבה לפני הטלפון, ואולי כלי זה כבר היה בעולם. [ועי' בס' בניהו בפרק ז' דגיטין על מה שכתב בגמ' שהיה לשלמה המלך שידין והיינו עגלה לחד פירוש, דקשה מאי ריבותא בזה. וביאר ששלמה בחכמתו עשה רכבת ורק שלא גילה החכמה לעולם כדי שלא ישתמש בזה ללחום נגד ישראל וארץ ישראל, והדברים נפלאים]. [↑](#footnote-ref-67)
68. ועי' גם וישב משה הל' ק"ש שאלה י'. [↑](#footnote-ref-68)
69. וכן הוא במ"ב שם ס"ק יז' והוא מהחיי אדם. ועי' נשמת אדם ריש כלל יד', פרמ"ג משבצ"ז סי' עה' ס"ק ד'. וכן בשדי חמד מערכת קוף בלל מב', ובשו"ת שלמת חיים [יו"ד סי' כ"ד]. וע"ע בפרמ"ג בס' שושנת העמקים ריש כלל ט' שמסתפק בזה. [↑](#footnote-ref-69)
70. וזה דלא כמה שכתב בבאר שבע [באר מיים חיים ג'] שמוזכר במג"א סי' עה' ס"ק ו' שגם פנויה טהורה אסרו קולה, עי"ש. [↑](#footnote-ref-70)
71. ועי' באוצר הפוסקים סי' כא' סע' א' ס"ק כ' אות ד'. ומשירת מרים בים סוף, עי' תפארת יהונתן שם שמשום הכי לקחה התוף כדי שלא יישמע קולה. [↑](#footnote-ref-71)
72. ובתשובות אלו כינה עצמו בשם "יחזקאל כחלי". [↑](#footnote-ref-72)
73. או ע"י שהורג הזרע או לוקח ממנו הכח לזוז בתוך גוף האשה וליכנס לתוך הרחם, ואולי יש בזה נ"מ בהשתמשות בו, עי' לקמי'. [↑](#footnote-ref-73)
74. ואינו מפורש, ובאמת תלוי בב' מהלכים בר"י בתוס' כתובות לט. ד"ה שלש בדעת רש"י, ומ"מ ביש"ש הנ"ל לומד בדעת רש"י שמיירי לפני תשמיש ומוכיח כן מגמ' דנדה דף ג. ועי' גם רש"י שם. [↑](#footnote-ref-74)
75. ועוד חילוק שלר"ת מיירי במוך אחר תשמיש, והראשונים מיירי במוך לפני תשמיש שאסור לגמרי לר"ת, ודעת הראשונים במוך אחר תשמיש סתום כנ"ל. [↑](#footnote-ref-75)
76. כך נקט האג"מ בפשיטות והביא ראי' מהרהור עי"ש, ובאמת לאו מילתא דפסיקא היא, עי' שו"ת צי"א ח"ט סי' נא', קנאת סופרים [בשו"ת שבהקדמה בענין מילת גדול] "אינו ל"ת גמור בתורה", ועי' שו"ת דברי יציב אה"ע לא' "לרוב פוסקים איסור מה"ת", והביא מהפרמ"ג שספיקו לחומרא. ועי' תוס' סנהדרין נט:, ועי' דרכי תשובה הל' נדה תשובה בראש הספר, מצדד שהוא מדרבנן ע"ש. ועי' שו"ת אבני נזר אה"ע סי' פג' שעיקר אסור בעקירה מן הגוף, ואם זה בהיתר, היציאה מגופו (זורע בחוץ) אינו אלא אסור בעלמא ואין לו כל החומר של השחתת זרע. [↑](#footnote-ref-76)
77. ובאמת יש משמעות בדברי רבותינו שיש כאן תורת דחייה עי' תוס' רא"ש בגליון נדה יג. ויש"ש בהא דיבמות עב, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-77)
78. והא דג' נשים אסורות לחכמים, אף דשומר פתאים ה', וא"כ לא יתעברו וא"כ מה שייך השחתה של מניעת הריון (וכקושית הראשונים על רש"י כתובות לט.). או שר"ת סובר דשומר פתאים הוא שיכולות להתעבר ולחיות או שאה"נ שומר פתאים ה' ולא יכנסו לתוך הריון אבל מ"מ אסור לעשות המניעה בידים, ואי משום הבטחת ה', הלא יכול להתקיים באופן היתר. [↑](#footnote-ref-78)
79. וראיתי בשם הגרשז"א שצ"ל שתמה על דברי העזר מקודש, דהלא אין לדבר סוף, האם נימא לפי"ז שמי שאשתו מעוברת, זקנה, או אפי' אינו אצלו באותו שעה שאין לו איסור הז"ל, אתמהה. ואלא מאי שכל דברי ר"ת הם רק כשסוף סוף יש קיום מצות עונה, אבל בהוצאת זרע לחוץ, זה השחתה בעצם במה שיש לו כח לעבר, ואסור בכל אופן. [↑](#footnote-ref-79)
80. והא דרוצים להוציא התירים כזו מדברי התוס' רי"ד עי' מש"כ לקמן לגבי לבישת כובע במקום סכנה שטעות הוא בידם. [↑](#footnote-ref-80)
81. חוץ מקטנה שבלא"ה אינה מתעברת. [↑](#footnote-ref-81)
82. דאילו זה היה עצם האיסור לא היה שייך לדחותו מפני מצות עונה גם לר"מ, כנ"ל. [↑](#footnote-ref-82)
83. דאין שום צורך לשמש במוך כדי לקיים מצות עונה, משא"כ הג' נשים שהוי צורך לעונה אינו נחשב לבטלה בשבילם, כנ"ל. [↑](#footnote-ref-83)
84. ומסתמא כל זה נכלל במה שהתיר התורה חיי אישות ועונה באופן שאין כל הזרע עושה עיבור אלא רובו מת ממילא, ומבואר שלהוציא זרעו תוך כדי מעשה תשמיש אינו נחשב לקטילת זרע. [↑](#footnote-ref-84)
85. היינו שלקטנה שימוש במוך אינו מעשה קטילת זרע, דבלא"ה יש לה מוך טבעי תמיד דגופא אינו מקבלת זרע להריון כלל. [↑](#footnote-ref-85)
86. דלרש"י רק כשיש צורך במוך כדי לקיים מצות עונה, אז נחשב בשבילם דרך תשמיש. משא"כ לדעת הראשונים גם כשאין צורך במוך אבל המוך אינו משפיע בכלל על התשמיש וכגון קטנה, בזה בלבד כבר אין המוך מגרע מהדרך תשמיש. [↑](#footnote-ref-86)
87. וע"ש עוד חי' מהגר"א הענקין שהיה מתיר באופנים המותרים לדעתו כגון דייאפרם, להשתמש במניעת הריון לכמה שנים אחרי לידה על פי הגמ' כתובות ס. שמותר לינוק תינוק עד גיל כזה. [↑](#footnote-ref-87)
88. ולדעת ר"ת יש מקום לדברי המשנה הלכות דדייאפרם אינו גרוע כמוך שהמוך קוטל הזרע ע"י שמבליעו משא"כ דייאפרם רק מעכבו. ומ"מ הדברים מחודשים מאד דהלא כל ההריגה והשחתה שע"י מוך הוי דרך גרמא בעלמא ומ"מ אסרו ולכאו' ה"ה דייאפרם, וצ"ע. (ורק לדברי רע"א בדעת שא"ר שהאיסור הוא מעשה הריגת הזרע יש מקום לדבריו, אבל רע"א עצמו מחדש דע"י תשמיש אין מעשה אסור כלל ורק שימת המוך מלפני תשמיש, ובזה קשה לחלק בין דייאפרם למוך). [↑](#footnote-ref-88)
89. עי' גם בית מאיר אבה"ע סי' כג', שו"ת אמרי אש [יו"ד סי' סח'], שו"ת מהרי"א [יו"ד סי' רכ"ב], בנין ציון [סי' קל"ז], אבני נזר [אבה"ע ח"א סי' פ'] ועוד כמה פוסקים מובאים באוצר הפוסקים סי' כג' סע' ה' שהחמירו בדין מוך. [↑](#footnote-ref-89)
90. ורש"י בחומש פי' כן למסקנא ועי' ריטב"א שם יבמות שהקשה עליו. [↑](#footnote-ref-90)
91. אולם בזה יש שמועות ומסורות שונות בין תלמידיו מה היה דעתו לבסוף שי"א שהקיל בקוטלי זרע, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-91)